

DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Maria Ghervas  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Petru Bolea, reprezentat de avocatul Oleg Spînu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Interactiv” împotriva lui Bolea Petru cu privire la declararea nulității contractului de investiții, declararea nulității certificatului, evacuarea din apartament și,

la acțiunea reconvențională a lui Petru Bolea către SA „Interactiv”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Petru Bolea împotriva hotărârii din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 11 mai 2015, SA „Interactiv” a depus cerere de chemare în judecată către Bolea Petru, prin care a solicitat evacuarea acestuia din spațiul locativ.

Pe parcursul examinării cauzei, Bolea Petru a înaintat acțiune reconvențională împotriva SA „Interactiv”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, solicitând admiterea integrală a acțiunii, recunoașterea dreptului de proprietate a lui Bolea Petru asupra spațiului locativ și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Interactiv” împotriva lui Bolea Petru și s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Bolea Petru.

La 04 martie 2019, avocatul Oleg Spînu, în interesele lui Petru Bolea, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri, indicând că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar,

după ce vor lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la un apel suplimentar.

La cererea de apel nu a fost anexată dovada despre achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 368 Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de apel, iar apelantului și reprezentantului său li s-a fixat un termen de până la 18 septembrie 2019, pentru înlăturarea neajunsurilor instrumentului de atac, și, totodată, apelantul și reprezentantul său au fost somați cu privire la consecințele legale prevăzute la art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă.

La 17 iulie 2019, avocatul Spînu Oleg, reprezentantul lui Bolea Petru, a depus apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2019, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admise cerințele apelantului.

La cererea de apel motivată nu a fost anexată dovada despre achitarea taxei de stat în mărime de 18750 de lei.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelantului Bolea Petru cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2019, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen toate indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 04.10.2019, Petru Bolea, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 19 septembrie 2019.

În motivarea recursului a indicat că cu încheierea enunțată nu este de acord, deoarece recurentul Petru Bolea a achitat taxa de stat în mărime de 18750 de lei, la 02.10.2019, ordinul de încasare fiind anexat la materialele dosarului.

Dat fiind faptul că, acesta nu dispunea de mijloace financiare pentru a achita taxa de stat și ulterior de a fi pusă pe rol cererea de apel, se aduce atingere directă dreptului recurentului la accesul liber la justiție.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 19 septembrie 2019, este depus în termen. Încheierea enunțată a fost expediată apelantului-recurent pentru cunoștință la 23.09.2019 (f. d. 242), recursul fiind depus la 04.10.2019, iar date despre recepționarea încheierii contestate la materialele dosarului lipsesc.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, pe motiv că apelantul nu a indicat motivele

de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat la depunerea apelului.

Încheierea enunțată a fost expediată în adresa părților cu scrisoare recomandată, fiind recepționată, la 31.07.2019, de reprezentantul apelantului Bolea Petru, avocatul Spînu Oleg (f. d. 230), iar avizul de la apelantul Bolea Petru s-a întors cu mențiunea „nereclamat”.

La 17 iulie 2019, avocatul Spînu Oleg, reprezentantul lui Bolea Petru, a depus apelul motivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2019, însă la cererea de apel motivată nu a fost anexată dovada despre achitarea taxei de stat.

Prin urmare, instanța de apel, prin încheierea din 19 septembrie 2019, a dispus restituirea cererii de apel, pe motiv că apelantul nu s-a conformat tuturor indicațiilor instanței de apel din 28 mai 2019 și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 18750 de lei, în același timp, menționând că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost publicată și pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău ([www.ca.justice.md](http://www.ca.justice.md)), și astfel, instanța de apel nu a îngădit dreptul apelantului Bolea Petru și reprezentantului său, Spînu Oleg, de acces liber la justiție și a întreprins toate măsurile posibile în vederea aducerii la cunoștința lui și reprezentantului său, a încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, citând apelantul și reprezentantul său la adresele indicate în cererea de apel.

Verificând materialele dosarului prin prisma argumentelor recursului și a prevederilor legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul denotă că, la caz, instanța de apel corect a conchis că, în perioada de la 28 mai 2019, când a fost declarat apelul nemotivat și până la 18 septembrie 2019, când urma să fie prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, apelantul și reprezentantul său au avut la dispoziție 120 de zile, care este un termen rezonabil și suficient, pentru a se interesa de soarta propriei cauze și de a lichida neajunsurile instrumentului de atac, însă apelantul și reprezentantul său nu au preferat să manifeste o minimă doză de diligență, situație care indică că dâșii au pierdut interesul față de acest litigiu.

Totodată, instanța de recurs reține că, apelantul și reprezentantul său, contrar prevederilor art. 112 alin.(3), art. 115 Cod de procedură civilă, în interiorul termenului acordat prin încheierea de a nu da curs apelului, pe lângă faptul că nu au invocat oricare motive de imposibilitate cu privire la lichidarea neajunsului cererii de apel,

nici nu au solicitat prelungirea termenului stabilit de instanță, or, apelantul și reprezentantul acestuia, erau obligați să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunii lor, având în vedere și faptul că cadrul legal la acest compartiment este clar, simplu și lipsit de obscuritate.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră ca neîntemeiate argumentele recursului, precum că apelantul-recurent nu s-a încadrat în termenul acordat de instanța de apel, deoarece acesta nu dispunea de surse financiare, suma fiind una impunătoare pentru el, însă cu toate acestea, la 02.10.2019, apelantul-recurent a achitat taxa de stat în mărime de 18750 de lei, dovada de achitare fiind anexată la materialele cauzei. Or, apelantul-recurent sau reprezentantul acestuia urmau să dea dovadă de diligență de a întreprinde toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin depunerea dovezii de plată a taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel – 18 septembrie 2019.

În așa fel, Colegiul reține ca întemeiată concluzia instanței de apel, prin care aceasta afirmă că Spînu Oleg, reprezentant al apelantului Bolea Petru, care este de profesie avocat și care se prezumă a fi profesionist, cunoștea obligația legală de a depune apel în corespundere cu cerințele art. 365 Cod de procedură civilă, însă după depunerea cererii de apel motivate, a ignorat cerințele legale și nu a achitat taxa de stat.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În speță, Colegiul notează că, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. De altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut, la caz, ținând cont de obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen. Respectiv, apelantul-recurent este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din interpretarea viciată a prevederilor legii, cu depunerea dovezii de plată a taxei de stat după expirarea termenului acordat de judecată, or, depunerea dovezii taxei de stat cu respectarea termenului acordat este o obligațiune a apelantului.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Având în vedere cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Petru Bolea, reprezentat de avocatul Oleg Spînu.

Se menține încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Interactiv” împotriva lui Bolea Petru cu privire la declararea nulității contractului de investiții, declararea nulității certificatului, evacuarea din apartament și la acțiunea reconvențională a lui Petru Bolea către SA „Interactiv”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Svetlana Filincova