

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător - N. Mămăliga

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători - N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Simciuc, L. Pruteanu, Iu. Cotruță

## DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas

Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Nicolae Lapinschi, prin intermediul avocatului Pavel Pitihin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Lapinschi împotriva SA ”Mobiasbancă-Group Societe Generale” privind încasarea sumei depozitului neachitat, a dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Lapinschi împotriva deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### a c o n s t a t a t :

La 16 februarie 2016, Nicolae Lapinschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Mobiasbancă-Group Societe Generale” cu privire la încasarea sumei depozitului bancar în mărime de 40000,64 dolari SUA și repararea prejudiciului moral.

Prin cererea de concretizare a cerințelor, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a sumei depozitului neachitat în mărime de 40000,64 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în cuantum de 10359,43 dolari SUA și a prejudiciului moral în mărime de 350000 lei.

Prin hotărârea din 19 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 august 2016, avocatul Pavel Pitihin, în interesele lui Nicolae Lapinschi, a declarat apel împotriva hotărârii din 19 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și adoptarea unei noi hotărâri, de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de avocatul Pavel Pitihin, în interesele lui Nicolae Lapinschi, a fost respinsă și s-a menținut hotărârea din 19 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 11 iulie 2018, Curtea Supremă de Justiție a emis decizia prin care s-a admis recursul declarat de Nicolae Lapinschi și s-a casat decizia din 30 noiembrie 2017 a

Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocatul Pavel Pitihin, în interesele lui Nicolae Lapinschi, și s-a menținut hotărârea din 19 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Lapinschi către SA "Mobiasbancă-Group Societe Generale" privind încasarea sumei depozitului neachitat, a dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Nicolae Lapinschi a fost declarat inadmisibil, astfel decizia din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a rămas în vigoare.

La 18 iulie 2019, Nicolae Lapinschi a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire, Nicolae Lapinschi a indicat că instanța de apel, la soluționarea cauzei a aplicat greșit normele de drept material, a interpretat în mod eronat legea, a reținut probe inadmisibile la pronunțarea hotărârii, emițând astfel o decizie contradictorie cu circumstanțele pricinii și cu prevederile legislației în vigoare.

Astfel, revizuentul a invocat că deține și la moment originalul Certificatului de economii în care nu este indicat că ar fi ridicat banii depozitați, fiind prezentat instanțelor de judecată pentru cercetare. La materialele cauzei au fost prezentate mostre ale altor Certificate de economii/de depozit eliberate de alte instituții bancare, pentru a face dovada că conform uzanțelor bancare în cazul retragerii sumei depozitului de la cont - angajații Băncii înscriu în Certificatul de depozit/economii că suma este retrasă, ceea ce nu este în cazul Certificatului de depozit/economii al revizuentului, acest fapt a fost confirmat și de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia sa din 11 iulie 2018 de remitere a cauzei la rejudecare.

Cu referire la temeiurile de drept și de fapt pentru depunerea cererii de revizuire conform prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a indicat că potrivit materialelor dosarului, se elucidează faptul că a depus la organele de drept o plângere pe faptul sustragerii mijloacelor bănești din contul de depozit, fiind pornită de către Procuratura mun. Chișinău cauza penală în baza Ordonanței din 07 noiembrie 2017. Astfel, în cadrul procesului penal Banca a prezentat organului de urmărire penală Regulile de efectuare a operațiunilor cu depozitele în valută străină (variantea rusă și română), aprobat la ședința Consiliului de Administrație a BC "Mobiasbancă" SA din 16 noiembrie 2001, care i-au devenit cunoscute revizuentului ulterior.

Potrivit revizuentului, Banca s-a opus de a prezenta aceste Reguli în cadrul examinării cauzei civile în instanța de judecată. Respectiv, consideră că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 a CEDO și Constituția Republicii Moldova, și aceste circumstanțe justifică admiterea cererii de revizuire, anularea deciziei instanței de apel și ca urmare rejudecarea apelului depus împotriva hotărârii din 19 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Lapinschi împotriva deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Împotriva încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Nicolae Lapinschi, prin intermediul avocatului Pavel Pitihin, a declarat recurs, prin care a

solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, examinarea cererii de revizuire în fond cu pronunțarea unei decizii de admitere a acesteia.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău, deoarece instanța de revizuire a emis încheierea contestată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, de către instanța de revizuire nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată. Totodată, în cererea de recurs au fost reiterate aceleași circumstanțe și argumente ca și în cererea de revizuire din 18 iulie 2019.

La 10 decembrie 2019, Nicolae Lapinschi a depus un supliment la recurs, prin care a reiterat un șir de argumente și circumstanțe ce se referă la fondul cauzei. Totodată, a indicat faptul că Regulile de efectuare a operațiunilor cu depozitele în valută străină, aprobat la ședința Consiliului de Administrație a BC ”Mobiasbanca” SA din 16 noiembrie 2001, i-au devenit cunoscute la 13 aprilie 2019, fapt ce se confirmă de procurorul Gr. Potoran.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolae Lapinschi, prin intermediul avocatului Pavel Pitihin, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 30 septembrie 2019, fiind expediată pentru cunoștință recurentului la 03 octombrie 2019 (f.d. 53, vol. III) și recepționată de către Nicolae Lapinschi contra semnătură la 04 octombrie 2019. Cererea de recurs a fost înregistrată la 17 octombrie 2019 (f.d. 56-58, vol. III), astfel, Colegiul constată că recurentul s-a încadrat în termenul prescris de lege.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Lapinschi împotriva deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, Nicolae Lapinschi a indicat drept temei pentru revizuirea deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, faptul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Astfel, aceste circumstanțe constituie, temei de revizuire a deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Astfel, recurentul a indicat că la 13 aprilie 2019 i-au devenit cunoscute Regulile de efectuare a operațiunilor cu depozitele în valută străină (variantea rusă și română), aprobat la ședința Consiliului de Administrație a BC ”Mobiasbancă” SA din 16 noiembrie 2001, indicând asupra faptului că urmărirea penală în baza cererii sale a fost pornită la 07 noiembrie 2017.

Este de menționat faptul că Regulile respective au fost anexate la materialele cauzei de către Nicolae Lapinschi la 13 aprilie 2019, odată cu depunerea suplimentului la recursul din 13 februarie 2019 (f.d 267-270, vol. II). Astfel, la examinarea admisibilității recursului la 15 mai 2019, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a examinat

temeinicia acestuia prin prisma prevederilor legale și a tuturor înscrisurilor anexate la materialele cauzei. În acest context, este eronată afirmația revizuentului cu privire la faptul că înscrisul menționat ar fi de natură să influențeze soluția instanței de judecată pe prezentul litigiu, odată ce instanța superioară i-a dat apreciere, concluzionând asupra inadmisibilității cererii de recurs.

Totodată, recurentul s-a referit atât în cererea de revizuire, cât și în cererea de recurs, asupra netemeinicii concluziilor instanței inferioare și aplicarea eronată a normelor materiale și de procedură.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs, declarată de Nicolae Lapinschi, prin intermediul avocatului Pavel Pitihin, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nicolae Lapinschi, prin intermediul avocatului Pavel Pitihin.

Se menține încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lapinschi Nicolae împotriva SA "Mobiasbancă-Group Societe Generale" privind încasarea sumei depozitului neachitat, a dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Svetlana Filincova