

Dosarul nr.3rh-70/19

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (Al.Gafton)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N.Cernat, A.Pahopol, A.Gavrilița)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Sv.Filincova, D.Mardari, Iu.Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Victor Voicu,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Voicu împotriva Ministerului Apărării cu privire la recunoașterea acțiunilor ilegale și obligarea acordării spațiului locativ,  
împotriva încheierii din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul depus de Victor Voicu, reprezentat de avocatul Condurari Adrian a fost considerat inadmisibil,

constată:

La 14 decembrie 2012 Victor Voicu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării cu privire la recunoașterea acțiunilor ilegale și obligarea acordării spațiului locativ.

A solicitat reclamantul Victor Voicu recunoașterea ilegalității inacțiunilor pârâtului și obligarea Ministerului Apărării să-l asigure și să-i repartizeze spațiu locativ, apartament cu două odăi în mun. Chișinău, conform rândului stabilit, cu dreptul de privatizare ulterioară a acestuia la atingerea termenului de 15 ani de activitate a serviciului militar.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La 23 decembrie 2013 Victor Voicu a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 03 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Victor Voicu și a fost menținută hotărârea din 19 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Victor Voicu, reprezentat de avocatul Condurari Adrian a fost considerat inadmisibil.

La 22 octombrie 2019 Victor Voicu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat netemeinicia și ilegalitatea încheierii din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material.

A menționat că temei pentru revizuirea încheierii din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție sunt prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Revizuiantul a subliniat că instanțele ierarhic inferioare nu au verificat corectitudinea calificativelor acordate lui, prin ce nu au asigurat o examinare sub toate aspectele a cauzei, neasigurându-i dreptul la un proces echitabil (art. 6&1 CEDO), și au pronunțat o hotărâre ilegală sub acest aspect, erorile care urmează a fi înlăturate în procesul de revizuire a hotărârilor judecătorești și de reexaminare a cauzei, inclusiv sub aspectul corectitudinii calificativelor acordate.

A mai indicat revizuiantul că dreptul său privind asigurarea cu spațiu locativ a fost obținut până la 18 decembrie 2009, când a fost abrogat art.21 a Legii cu privire la statutul militarilor, iar conform Recomandării nr.3 a Curții Supreme de Justiție, un drept deja obținut nu poate fi anulat prin abrogare de lege.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Totodată, conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Examinând motivele invocate de Victor Voicu, în cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453, alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Victor Voicu, reprezentat de avocatul Condurari Adrian împotriva deciziei din 03 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 448 alin.(1), (2) al Codului de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, cu toate că legislatorul nu a indicat expres împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, acestea se pot deduce din prevederile legale ce reglementează procedura de depunere și examinare a cererii de revizuire și anume o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă, când cererea de revizuire nu conține temeiurile de revizuire prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă

sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

În interpretarea corectă a prevederilor legale este de înțeles că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În speță, se constată că cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Victor Voicu, reprezentat de avocatul Condurari Adrian a fost considerat inadmisibil, în conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prin prisma art. 440 Cod de procedură civilă, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Drept urmare, este cert că prin încheierea din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de Victor Voicu, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv nici a fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 Cod de procedură civilă, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Victor Voicu împotriva încheierii din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, art.270, 446 alin. (2), 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Voicu împotriva încheierii din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Voicu împotriva Ministerului Apărării cu privire la recunoașterea acțiunilor ilegale și obligarea acordării spațiului locativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

