

Dosarul nr. 3ra-1175/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (jud. M. Iftodi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Întreprinderea municipală „Piața orășenească” din municipiul Edineț, reprezentată de către avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasili Pavliuc împotriva Consiliului municipal Edineț, intervenienți accesorii Primăria municipiului Edineț și Întreprinderea municipală „Piața orășenească” din municipiul Edineț cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de către Consiliul municipal Edineț și Primăria municipiului Edineț,

constată:

La data de 12 noiembrie 2018 Vasili Pavliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Edineț, intervenient accesoriu Primăria mun. Edineț cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Consiliului municipal Edineț nr. 11/2 din 25 august 2018 s-a dispus crearea iarmarocului sezonier pentru comercializarea produselor agricole doar la tarabă pe segmentul de stradă Maxim Gorkii cuprins între str. Alexandru cel Bun și str. Sfântul Vasile pentru perioada 01 septembrie 2018 – 31 decembrie 2018, conform schemei anexate, colectarea de către administratorul pieței ÎM „Piața orășenească” de la comercianții, care vînd în iarmarocul sezonier, taxele coordonate cu autoritatea publică, eliberarea de către primarul mun. Edineț a înștiințării pentru comercializarea produselor agricole pe segmentul de stradă Maxim Gorkii cuprins între str. Alexandru cel Bun

și str. Sfântul Vasile, conform pct. 1 din decizie și aducerea la cunoștință de către secretarul Consiliului municipal Edineț a prevederilor prezentei decizii persoanelor cointerestate.

A menționat că, anterior, la data de 24 mai 2017, conform prevederilor art.12 alin. (3) din Legea nr. 31 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior, a adoptat decizia nr. 18/7-2, prin care s-a dispus crearea pieței agroalimentare în mun.Edineț, str. O. Cirimpei,90.

A susținut că, la data de 21 iulie 2017, prin decizia Consiliului municipal Edineț nr. 19/15, a fost aprobat Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în aria municipiului Edineț, iar conform pct. 6.1 - 6.3 din Regulament, comercianții nu au dreptul să desfășoare comerț ambulant pe stradă, deoarece limitează utilizarea terenului de uz public conform destinației acestuia.

A considerat că, decizia Consiliului municipal Edineț nr. 11/2 din 25 august 2018 cu privire la crearea iarmarocului sezonier în mun. Edineț este ilegală, deoarece contravine prevederilor art. 12, 173 alin. (3), 213 și 215 din Legea cu privire la comerțul interior, ale art. 3 alin. (6²) din Legea nr. 93-XIV din 15 iulie 1998 cu privire la patenta de întreprinzător, ale pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 955 din 21 august 2004 despre aprobarea Regulamentului-tip de funcționare a piețelor, ale Hotărârii Guvernului RM nr. 517 din 18 septembrie 1996 cu privire la aprobarea Regulilor de funcționare a rețelei de comerț ambulant și a Regulilor de comerț în piețele din Republica Moldova și ale Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în aria municipiului Edineț, aprobat prin decizia Consiliului municipal Edineț nr. 19/15 din 21 iulie 2017.

A afirmat că, însăși procedura de inițiere a proiectului de decizie nu corespunde prevederilor Legii nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, cât și ale Regulamentului de funcționare a consiliului, aprobat prin decizia consiliului nr. 5/1 din 12 august 2011 și, anume, pct. 36-40 din Regulament.

A relevat că, prin adoptarea de către Consiliul municipal Edineț în ultima perioadă a deciziilor privind amplasarea pieței agroalimentare pe str. Gorkii, inclusiv a deciziei nr. 11/2 din 25 august 2018, se încalcă atât prevederile legislației în vigoare, ordinea publică, cât și drepturile sale constituționale cu privire la odihnă, la liberă circulație.

A invocat că, zgomotul, strigătele, mirosurilor provocate de comercianții, care vin și își aranjează tarabele și produsele pentru comercializare în special între orele 4-7 dimineața și activitatea de comercializare pe parcursul zilei pe str. Gorkii, îi provoacă starea de neliniște, disconfort, tulburare, suferințe psihice, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu moral în sumă de 20000 de lei.

A notat că, la data de 24 septembrie 2018 a depus o cerere prealabilă la Consiliul municipal Edineț cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Edineț nr. 11/2 din 25 august 2018 cu privire la crearea iarmarocului sezonier în mun.Edineț, ca ilegală, însă cererea nu a fost examinată în termen de 30 de zile, deși la data de 18 octombrie 2018 a fost convocată ședința ordinară a Consiliului, iar în pct. 15 al ordinii de zi a fost inclusă examinarea cererilor prelabile.

A solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Edineț nr. 11/2 din 25 august 2018 cu privire la crearea iarmarocului sezonier în mun. Edineț, ca ilegală și încasarea din contul pârâtului a sumei de 20000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 de lei.

Prin încheierea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul central a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎM „Piața orășenească” din mun. Edineț.

Ulterior, Vasili Pavliuc a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat și anularea deciziei Consiliului municipal Edineț nr. 15/17 din 10 decembrie 2018 cu privire la perioada de activitate a iarmarocului sezonier în mun. Edineț, prin care a fost prelungită perioada de activitate a iarmarocului sezonier pe segmentul de stradă Maxim Gorkii cuprins între str. Alexandru cel Bun și str. Sfântul Vasile, creat prin decizia Consiliului municipal Edineț nr. 11/2 din 25 august 2018, până la data de 01 septembrie 2019.

A menționat că, decizia Consiliului municipal Edineț nr. 15/17 din 10 decembrie 2018 cu privire la perioada de activitate a iarmarocului sezonier în mun. Edineț este ilegală, deoarece contravine prevederilor art. 112 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, ale art. 17³ alin. (3) și 21⁵ din Legea cu privire la comerțul interior, ale art. 3 alin. (6²) din Legea cu privire la patenta de întreprinzător ale pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 955 din 21 august 2004 despre aprobarea Regulamentului-tip de funcționare a piețelor și ale Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în aria municipiului Edineț, aprobat prin decizia Consiliului municipal Edineț nr. 19/15 din 21 iulie 2017.

Prin hotărârea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul central a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Vasili Pavliuc, au fost anulate decizia Consiliului municipal Edineț nr. 11/2 din 25 august cu privire la crearea iarmarocului sezonier în mun. Edineț, str. Maxim Gorkii cuprins între str. Alexandru cel Bun și str. Sfântul Vasile, pentru perioada 01 septembrie – 31 decembrie 2018, ca ilegală și decizia Consiliului municipal Edineț nr. 15/17 din 10 decembrie 2018 cu privire la prelungirea perioadei de activitate a iarmarocului sezonier pe segmentul de stradă Maxim Gorkii cuprins între str. Alexandru cel Bun și str. Sfântul Vasile, mun. Edineț, până la data de 01 septembrie 2019, ca ilegală și au fost încasate de la Consiliul municipal Edineț în beneficiul lui Vasili Pavliuc suma de 1500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost scutit Consiliul municipal Edineț de achitarea taxei de stat în mărime de 100 de lei.

Prin decizia din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de către Consiliul municipal Edineț și Primăria mun. Edineț.

La data de 02 august 2019 ÎM „Piața orășenească” din mun. Edineț, reprezentată de către avocatul Ghenadie Odobescu, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel.

A menționat că, instanța de apel a pronunțat decizia, fără a avea în vedere necesitatea soluționării cauzei sub toate aspectele de fapt și de drept.

A susținut că, la adoptarea deciziei, instanța de apel urma să efectueze o analiză amplă a suportului probator anexat la materialele dosarului, raportându-l la normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios, pentru a constata circumstanțele importante ale cauzei, inclusiv a temeiurilor și pretențiilor care au generat apariția litigiului.

A relevat că, la examinarea cauzei, în urma dezbaterilor judiciare, instanța de apel urma să dea o calificare juridică conform prevederilor legale aplicabile speței.

A afirmat că, instanța de apel nu a dat nici un răspuns vis-a-vis de argumentele invocate de către intimați-apelanți precum că, între părți a existat raporturi obligatoriale.

Prin referința depusă la data de 28 august 2019 Vasili Pavliuc a solicitat respingerea recursului.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul noimei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la data de 16 iulie 2019 și a fost expedită recurentei la data de 24 iulie 2019, respectiv, recursul depus de către ÎM „Piața orășenească” din mun. Edineț, reprezentată de către avocatul Ghenadie Odobescu, la data de 02 august 2019 este în termen.

Examinând temeiurile inadmisibilității recursului în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 358 alin. (1) CPC, hotărârile pronunțate în prima instanță de judecătoria pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

La caz, se constată că, prin hotărârea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul central a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Vasili Pavliuc, au fost anulate decizia Consiliului municipal Edineț nr. 11/2 din 25 august cu privire la crearea iarmarocului sezonier în mun. Edineț, str. Maxim Gorkii cuprins între str. Alexandru cel Bun și str. Sfântul Vasile, pentru perioada 01 septembrie – 31 decembrie 2018, ca ilegală și decizia Consiliului municipal Edineț nr. 15/17 din 10 decembrie 2018 cu privire la prelungirea perioadei de activitate a iarmarocului sezonier pe segmentul de stradă Maxim Gorkii cuprins între str. Alexandru cel Bun și str. Sfântul Vasile, mun. Edineț, până la data de 01 septembrie 2019, ca ilegală și au fost încasate de la Consiliul municipal Edineț în beneficiul lui Vasili Pavliuc suma de 1500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost scutit Consiliul municipal Edineț de achitarea taxei de stat în mărime de 100 de lei.

La data de 25 martie 2019 și 23 aprilie 2019 hotărârea menționată a fost contestată cu apel de către Consiliul municipal Edineț și Primăria mun. Edineț (f.d.85, 96, 97).

Astfel, este cert faptul că, ÎM „Piața orășenească” din mun. Edineț nu a declarat apel împotriva hotărârii din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul central.

Prin urmare, se menționează că, ÎM „Piața orășenească” din mun. Edineț nu a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, respectiv, ultima nu este în drept să depună recurs nici împotriva deciziei instanței de apel. Or, art. 429 alin. (5) CPC direct statuează că, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege.

În susținerea opiniei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și decizia Curții Europene a Drepturilor Omului (speța Manuel da Silva Reis contra Portugaliei din 11 ianuarie 2005), prin care un capăt de plângere a fost declarat inadmisibil ca urmare a

neepuizării căilor interne de atac și, anume, neexercitarea de către reclamanți din culpa lor a căii de atac apelul.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către ÎM „Piața orășenească” din mun. Edineț, reprezentată de către avocatul Ghenadie Odobescu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Întreprinderea municipală „Piața orășenească” din municipiul Edineț, reprezentată de către avocatul Ghenadie Odobescu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu