

DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Asociația Obștească „Scarlet”,
în cauza civilă la cererea lui Serghei Covadji cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și a dispoziției unui bun imobil cu drept de proprietate,
împotriva încheierii din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituit apelul declarat de către Asociația Obștească „Scarlet”,

c o n s t a t ă:

La 16 octombrie 2012, Serghei Covadji s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și a dispoziției unui bun imobil cu drept de proprietate.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2012 a Judecătoriei Cimișlia, cererea înaintată de Serghei Covadji, privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și de dispoziție a unui bun imobil cu drept de proprietate, a fost admisă.

La 18 septembrie 2019, președintele Asociației Obștești „Scarlet”, Mandiș Ștefan, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 18 decembrie 2012, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat, cererea de apel a fost restituită din considerentul că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, dat fiind faptul că Asociația Obștească „Scarlet” nu a fost parte în procesul dat.

La 04 noiembrie 2019, Asociația Obștească „Scarlet” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 17 octombrie 2019.

În motivarea recursului a indicat că, conform capitolului III, pct. 5.7.1. al Statutului AO „Scarlet”, directorul reprezintă fără procură ONG în contacte de colaborare cu persoanele fizice și juridice.

Astfel, a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel enunțată.

Examinând materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociația Obștească „Scarlet”, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;
- c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

După cum rezultă din conținutul normei de drept citate, lista persoanelor care sunt în drept să declare apel este exhaustivă și nu poate fi completată cu alte persoane. În alți termeni, nu poate declara apel persoana care nu este parte sau participant la proces și nu beneficiază de drepturile procedurale prevăzute de normele legale. Deci, dispozițiile art. 360 CPC, având un caracter imperativ, nu pot fi interpretate și aplicate altfel decât cum prevede legea.

Verificând și analizând legalitatea încheierii contestate prin prisma prevederilor legale citate, Colegiul atestă lipsa calității procesuale a Asociației Obștești „Scarlet” pe cauza respectivă, dat fiind faptul că ultima nu cade sub incidența prevederilor art. 55 Cod de procedură civilă, potrivit cărora, se consideră participanți la proces părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art.73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială. Or, din materialele speței rezultă că aceasta nu a deținut calitatea de participant la proces în condițiile art. 55 Cod de procedură civilă, totodată, la materialele speței lipsește vreun act judecătoresc de dispoziție care să confirme că aceasta a fost atrasă în proces sau că acesteia, deși, a solicitat intervenirea în proces, neîntemeiat i s-a refuzat atragerea în proces în modul stabilit de prevederile legale.

Cauza civilă a fost intentată în procedură specială la cererea petiționarului Serghei Covadji cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și a dispoziției unui bun imobil cu drept de proprietate, parte interesantă în proces fiind Primăria orașului Cimișlia, cauza finalizându-se cu pronunțarea hotărârii din 18 decembrie 2012 a Judecătoriei Cimișlia.

În conformitate cu art. 280 alin. (2) Cod de procedură civilă, în procedură specială, instanța examinează cauzele cu participarea petiționarului, altor persoane interesate, precum și a autorităților publice conform art.74.

Astfel, instanța de recurs, constată că încheierea instanței de apel din 17 octombrie 2019 este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, iar recursul depus de Asociația Obștească „Scarlet” împotriva încheierii enunțate este neîntemeiat și lipsit de suport legal.

În speță, Colegiul notează că, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Reieșind din cele expuse, Colegiul reiterează că, realizarea dreptului de a ataca hotărârea/încheierea judecătorească în lipsa dreptului de a o contesta în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată a părții recurente, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

Totodată, se menționează că persoanele care nu sunt participante la proces, dar care, prin hotărârea judecătorească, pot fi lezate în drepturi, nu au dreptul de a declara apel. Legiuitorul pentru aceste persoane a prevăzut calea extraordinară de atac – revizuirea, astfel, fiind îndreptățite de a se adresa cu cerere de revizuire, prin prisma art. 447 lit. b), art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, împotriva actelor judecătorești irevocabile, prin care se consideră că le-a fost lezat un drept al său.

Față de cele ce preced, Colegiul consideră necesar de a dispune respingerea cererii de recurs a Asociației Obștești „Scarlet” și menținerea încheierii instanței de apel din 17 octombrie 2019, or, instanța de apel corect a stabilit că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Având în vedere cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Asociația Obștească „Scarlet”.

Se menține încheierea din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea lui Serghei Covadji cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și a dispoziției unui bun imobil în proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Svetlana Filincova