

Dosarul nr. 3ra-955/19

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. V.V.Hudoba)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G.P.Colev, Șt.T. Starciuc, A.I.Curdov)

Î N C H E I E R E

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Maria Tudoroglo,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal
Comrat cu privire la anularea actelor administrative,
și cererea de chemare în judecată depusă de Maria Tudoroglo împotriva
Consiliului municipal Comrat cu privire la anularea actelor administrative, încasarea
prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a
fost respins apelul declarat de Maria Tudoroglo și s-a menținut hotărârea din 13 iunie
2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La data de 4 ianuarie 2017, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Comrat cu
privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că, în corespundere cu art. 64 și 67 din Legea nr.
436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a supus controlului
obligatoriu de legalitate deciziile nr. 9/19 din 5 iulie 2016, nr. 12/33 și 12/34 din 13
septembrie 2016 a Consiliului municipal Comrat.

Prin notificarea nr. 1304/OT-5-349 din 14 noiembrie 2016, a solicitat Consiliului
mun. Comrat abrogarea deciziei nr. 9/19 din 5 iulie 2016 în partea formării hotarelor
noi ale terenului cu suprafața de 0,06 ha, din str. Xxxxxx xx; a deciziei 12/33 din 13
septembrie 2016 în partea aprobării hotarelor terenului cu suprafața de 0,05 ha din str.
Xxxxxx 21 și a deciziei 12/34 din 13 septembrie 2016 privind scoaterea la licitație a
terenului cu suprafața de 0,05 ha.

În termen de 30 de zile, notificarea adresată Consiliului municipal Comrat, a
rămas fără un răspuns.

A menționat că, terenul cu numărul cadastral xxxxxx.xxx, înregistrat pe str. Xxxxxx xx, nu are ieșire și nici trecere la strada indicată, ca și terenurile de alături. Accesul la aceste terenuri este printr-un loc viran, unde locuitorii de sine stătător au făcut drum.

Deciziile au fost emise cu încălcarea art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 354 din 23 octombrie 2004, potrivit căruia bunul imobil format trebuie să fie asigurat cu drum de acces ori să fie posibilă instituirea de servituții de trecere.

Art. 35 din Regulamentul cu privire la formarea bunurilor imobile prevede că, la examinarea cererii privind formarea bunului imobil persoana împuternicită este obligată să se încredințeze dacă formarea nu va leza drepturile altor persoane.

A solicitat Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat admiterea acțiunii, anularea pct. 1.1 al deciziei nr. 9/19 din 5 iulie 2016; pct. 1.32 al deciziei nr. 12/33 din 13 septembrie 2016 și a pct. 2.6 al deciziei nr. 12/34 din 13 septembrie 2016, emise de Consiliul municipal Comrat.

La data de 9 februarie 2017, Maria Tudoroglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Comrat cu privire la anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la 5 iulie 2016, prin pct. 1.1 al deciziei nr. 9/19 a Consiliului municipal Comrat au fost formate hotarele lotului de teren cu suprafața de 0,06 ha din str. Xxxxxx xx.

Prin decizia din 13 septembrie 2016, Consiliul municipal Comrat a aprobat hotarele lotului de teren cu suprafața de 0,05 ha din str. Xxxxxx xx și s-a dispus scoaterea la licitație a acestuia.

Nefiind de acord cu aceste decizii, despre care a aflat la data de 11 octombrie 2016, la data de 14 octombrie 2016 a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea parțială a deciziilor.

Prin răspunsul nr. 17/3.3 din 22 decembrie 2016 a Consiliului municipal Comrat, cererea prealabilă a fost respinsă.

A menționat că, este proprietara lotului de teren cu suprafața de 0,0981 ha din str. Xxxxxx xx și a lotului de teren cu suprafața de 0,0361 ha de pe aceeași stradă.

Prin contractele de arendă din 8 august 2016, a luat în arendă două loturi de teren de pe str. Xxxxxx, iar unica cale de acces la loturile sale este doar din partea străzii Gherasimova.

Astfel, prin formarea lotului de teren cu suprafața de 0,05 ha din str. Xxxxxx xx și scoaterea acestuia la licitație, v-a fi lipsită de unica cale de acces la loturile sale de teren.

A solicitat Maria Tudoroglo admiterea acțiunii, anularea pct. 1.1 al deciziei nr. 9/19 din 5 iulie 2016; pct. 1.32 al deciziei nr. 12/33 din 13 septembrie 2016 și a pct. 2.6 al deciziei nr. 12/34 din 13 septembrie 2016, emise de Consiliul municipal Comrat cu încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 3 iulie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Comrat cu privire la anularea actelor administrative și cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Tudoroglo împotriva Consiliului municipal Comrat cu privire la anularea actelor administrative, încasarea

prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat și s-a anulat pct. 1.1. al deciziei nr. 9/19 din 5 iulie 2016, pct. 1.32 al deciziei nr. 12/33 din 13 septembrie 2016 și pct. 2.6 al deciziei nr. 12/34 din 13 septembrie 2016 a Consiliului municipal Comrat ca fiind ilegale în fond și emise cu încălcarea legii. A fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Maria Tudoroglo.

La 11 iulie 2018 Maria Tudoroglo a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, prin care a solicitat anularea hotărârii în partea în care a fost respinsă acțiunea Mariei Tudoroglo.

Prin decizia din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul declarat de Maria Tudoroglo și s-a menținut hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

La data de 5 aprilie 2019, Maria Tudoroglo a depus recurs împotriva deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, lezarea dreptului său a fost recunoscut de către Oficiul Teritorial Comrat. Prin admiterea acțiunii înaintate de către Oficiul Teritorial Comrat, ale cărei cerințe sunt aceleași cu cerințele înaintate de către Maria Tudoroglo, instanța de judecată a admis faptul că au fost lezate drepturile sale prin emiterea actului administrativ, însă a respins acțiunea sa.

A menționat că, prin înstrăinarea sau transmiterea în posesie persoanelor terțe a lotului de teren, i se va îngădi accesul la loturile sale de teren.

A solicitat Maria Tudoroglo admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe ca fiind ilegale cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Maria Tudoroglo, să fie admisă.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art.

258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede astfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la data de 14 februarie 2019.

Decizia instanței de apel redactată integral a fost expediată în adresa părților prin intermediul oficiului poștal la data de 13 martie 2019, care a fost recepționată de Maria Tudoroglo la data de 22 martie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS3805091966AS (f.d.213).

Astfel, recursul depus de Maria Tudoroglo la data de 5 aprilie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Maria Tudoroglo, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de Maria Tudoroglo, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Maria Tudoroglo, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Maria Tudoroglo, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu