

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele SRL „Mitridat”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldovagaz” împotriva SRL „Mitridat”, intervenient accesoriu SRL „Impediment” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 01 octombrie 2019, prin care a fost respinsă cererea apelantei cu privire la eșalonarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei un termen pentru achitarea taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2016, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mitridat”, intervenient accesoriu SRL „Impediment” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă acțiunea SA „Moldovagaz”, au fost încasate de la SRL „Mitridat” în beneficiul SA „Moldovagaz” suma de 54 917,24 lei cu titlu de datorie, suma de 3191,25 de lei cu titlu de penalitate și suma de 1743,25 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 26 decembrie 2018, SRL „Mitridat”, a declarat apelul nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Mitridat” împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 1307,44 lei și cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru înlăturarea neajunsurilor.

Întru executarea încheierii instanței de apel, la 31 mai 2019, SRL „Mitridat”, a depus apelul motivat, dar și o cerere de scutire de la plata taxei de stat, invocând că întreprinderea nu dispune de mijloace financiare, iar dările de seamă către Serviciul Fiscal de Stat nu înregistrează niciun venit.

Prin încheierea din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de SRL „Mitridat” ca fiind neîntemeiată; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Mitridat”, împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani; s-a comunicat apelantei despre necesitatea de a prezenta dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 1307,44 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 10 iulie 2019, SRL „Mitridat” a declarat recurs împotriva încheierii din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și a solicitat casarea încheierii în această parte.

Prin încheierea din 18 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat SRL „Mitridat”.

La 25 septembrie 2019, SRL „Mitridat” a depus o cerere cu privire la eșalonarea plății taxei de stat, invocând motive identice celor din cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 27 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 01 octombrie 2019, a fost respinsă cererea apelantei cu privire la eșalonarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei un termen de 5 zile din momentul recepționării copiei încheierii pentru achitarea taxei de stat. Totodată, i s-a comunicat apelantei că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 17 octombrie 2019, avocatul Natalia Covaliov, în interesele SRL „Mitridat”, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că soluția instanței de apel este nejudicioasă pentru SRL „Mitridat”, dat fiind faptul că aceasta nu are resursele necesare pentru achitarea taxei de stat.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 27 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Materialele cauzei denotă că, la 26 decembrie 2018, SRL „Mitridat” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la 31 mai 2019, SRL „Mitridat”, a depus apelul motivat, dar și o cerere de scutire de la plata taxei de stat, invocând că întreprinderea nu dispune de mijloace financiare, iar dările de seamă către Serviciul Fiscal de Stat nu înregistrează

niciun venit. Ulterior respingerii cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, recurenta a solicitat eşalonarea acesteia.

Prin încheierea din 27 septembrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, corectată prin încheierea din 01 octombrie 2019, a fost respinsă cererea apelantei cu privire la eşalonarea plăţii taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei un termen de 5 zile din momentul recepţionării copiei încheierii pentru achitarea taxei de stat. Totodată, i s-a comunicat apelantei că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 99 din Codul de procedură civilă, încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei, iar potrivit prevederilor art. 429 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepţia cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs şi când încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.

Raportând la caz aceste dispoziţii legale, instanţa de recurs relevă că încheierea din 27 septembrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, prin care a fost respinsă cererea apelantei cu privire la eşalonarea plăţii taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei un termen pentru achitarea taxei de stat, nu se supune recursului, or, legiuitorul nu a prevăzut calea separată de recurs a încheierii instanţei de apel asupra cheltuielilor de judecată, la caz, eşalonarea plăţii taxei de stat la depunerea apelului.

De altfel, avocatul Natalia Covaliov, în interesele SRL „Mitridat”, a declarat recurs împotriva unui act de dispoziţie a instanţei de apel care nu poate fi contestat separat cu recurs, decât odată cu fondul cauzei.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, prin prisma prevederilor art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele SRL „Mitridat”, împotriva încheierii din 27 septembrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele SRL „Mitridat” împotriva încheierii din 27 septembrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldovagaz” împotriva SRL „Mitridat”, intervenient accesoriu SRL „Impediment” cu privire la încasarea datoriei, a penalităţii şi a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Svetlana Filincova