

Prima instanță: Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni), (jud. C. Crețu)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Danilov, I. Muruianu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, (jud. N. Budăi, V. Buhnaci, I. Muruianu)

DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas

Svetlana Filincova

Examinând recursul declarat de către Balan Alexandr,

în cauza civilă intentată la cererea executorului judecătoresc Ciorba Anatolie privind confirmarea procesului-verbal al licitației și contestația debitorului Balan Alexandr împotriva procesului-verbal privind desfășurarea licitației,

împotriva încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Balan Alexandr, împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 15 iunie 2018, executorul judecătoresc Ciorba Anatolie a depus în instanța de judecată un demers solicitând confirmarea procesului verbal al licitației din data de 07 iunie 2018 privind dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile adjudecate la licitație ofertantului Prepeliță Andrei asupra bunurilor imobile amplasate în or. XXXX str. XXXX XX.

În susținerea demersului executorul judecătoresc Ciorba Anatolie a indicat că, în baza procedurii de executare silite nr. 041-30/2018 din 23 martie 2018, intentată la cererea creditorului BC „Energbank” SA în baza documentului executoriu nr. 2-193 din data de 23 martie 2017 privind încasarea în mod solidar a datoriei bancare de 1433711,27 lei și 60146,51 dolari SUA, 50000 lei cheltuielilor legate achitarea taxei de stat, 432 lei serviciile notariale, 200 lei cheltuieli suportate pentru citarea publică, de la Balan Alexandr și SRL „Balpav” în beneficiul BC „Energbank” SA.

În procesul executării, bunurile imobile amplasate în or. XXXX str. XXXX XX, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Balan Alexandr, care sunt

ipotecate la BC „Energbank” SA au fost sechestrate conform procesului-verbal de sechestru din data de 04 mai 2018 și evaluat de către Executorul Judecătoresc la costul stabilit în Raportul de Evaluare nr. 068/02-18 a Agenției Imobiliare „LexEstim”, la prețul de 1 590 000 lei.

La demersul creditorului BC „Energbank” SA cu nr. 05-04/229 din 15 mai 2018 bunul imobil sechestrat expus supra a fost expus la licitație publică. Anunțul despre desfășurarea licitației a fost publicat în ziarul Makler, nr. 40 din 18 mai 2018.

La licitația numită pentru ora 10:00 din data de 07 iunie 2018 au fost înregistrați 2 participanți care au achitat 5% din prețul inițial al bunurilor scoase la licitație, adică 79 500 lei, precum și taxa de participare de 60 lei la contul special al executorului judecătoresc.

Potrivit procesului-verbal al licitației din 07 iunie 2018, bunurile imobile amplasate în or. XXXX str. XXXX XX, au fost vândute la prețul de 1 605 000 lei, adjudecat câștigător fiind declarat Prepeliță Andrei, care la 13 iunie 2018 a achitat integral costul bunurilor, consemnând suma la contul executorului judecătoresc, cu respectarea termenului legal de 10 zile.

La 21 iunie 2018, debitorul Balan Alexandr a depus în instanța de judecată o contestație împotriva procesului-verbal privind desfășurarea licitației nr. 041-30/2018 din 07 iunie 2018, solicitând recunoașterea și declararea ca fiind ilegală licitația din data de 07 iunie 2018 petrecută de executorul judecătoresc Ciorba Anatolie, privind vânzarea bunurilor imobile; anularea procesului-verbal privind desfășurarea licitației nr. 041-30/2018 din 07 iunie 2018, întocmit de executorul judecătoresc Ciorba Anatolie, privind vânzarea bunurilor imobile.

Prin încheierea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni), a fost conexas într-un singur proces cauza civilă nr. 25-104/2018 la cererea înaintată de avocatul Eduard Iftodii în interesele lui Balan Alexandr către BC „Energbank” SA, executor judecătoresc Ciorbă Anatolie și intervenient accesoriu Prepeliță Andrei, privind contestarea procesului-verbal cu privire la cauza civilă nr. 25-1/2018 la cererea înaintată de executorul judecătoresc Ciorbă Anatolie, privind confirmarea procesului-verbal cu privire la licitație nr. 041-30/2018 din 07 iunie 2018.

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni), a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de debitorul Balan Alexandr.

A fost admis demersul executorului judecătoresc Ciorba Anatolie și s-a constatat legalitatea desfășurării licitației din 07 iunie 2018 și s-a confirmat procesul-verbal al licitației nr. 041-30/2018 din 07 iunie 2018.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii și interdicțiile aplicate asupra bunurilor imobile odată cu devenirea irevocabilă a încheierii.

Prin decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către Balan Alexandr cu menținerea încheierii din 13 iulie

2018 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni).

La 11 iulie 2019, Balan Alexandr a depus, în temeiul art. 449 lit.b), lit.h) al Codului de procedură civilă, cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Balan Alexandr, împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 noiembrie 2019, Balan Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că, licitația a fost trucată și voalată, iar prețul imobilelor a fost diminuat intenționat și unilateral.

La 09 decembrie 2019, BC „Energbank” SA a depus o referință la cererea de recurs declarată de către Balan Alexandr, solicitând respingerea acestuia.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 octombrie 2019, fără a se cunoaște dacă părțile au recepționat-o, iar recursul a fost declarat la 05 noiembrie 2019, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Balan Alexandr, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Balan Alexandr, împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Pentru a dispune astfel, instanța de revizuire a reținut că, cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă, făcându-se trimitere la simplul fapt că recurentul Balan Alexandr nu este de acord cu valoarea bunurilor imobile scoase la licitație.

Așadar, Colegiul a stabilit că, cererea de revizuire, respinsă de către instanță, a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 al Codului de procedură civilă. Or, în speță, se constată că, cererea de revizuire a fost înaintată fără a se indica vre-un temei plauzibil pentru revizuirea hotărârii, circumstanțele

invocate, nefiind în stare de a modifica soluția instanței dată anterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de recurent ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurenți sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Balan Alexandr.

Se menține încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea executorului judecătoresc Ciorba Anatolie privind confirmarea procesului-verbal al licitației și contestația debitorului Balan Alexandr împotriva procesului-verbal privind desfășurarea licitației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Svetlana Filincova