

dosarul nr. 3r-281/19

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Rodica Toporaș,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Toporaș împotriva Direcției Generale Asistență Socială a Consiliului municipal Chișinău cu privire la acordarea biletului de reabilitare/recuperare sanatorială,  
împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Rodicăi Toporaș privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost considerată inadmisibilă cererea de apel depusă de Rodica Toporaș,

### c o n s t a t ă:

La data de 10 martie 2017 Rodica Toporaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Asistență Socială a Consiliului municipal Chișinău, Direcția Asistență Socială sectorul Ciocana, mun. Chișinău cu privire la anularea răspunsului nr. 249/17 al Direcției Asistență Socială sectorul Ciocana mun. Chișinău din 24 februarie 2017 cu obligarea acordării răspunsurilor la întrebările formulate în cererea prealabilă din 02 februarie 2017 și eliberarea unei foi de reabilitare (f.d. 3-8).

Ulterior, Rodica Toporaș a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat recunoașterea ilegală a acțiunilor Direcției Asistență Socială sectorul Ciocana mun. Chișinău manifestate prin răspunsul oferit la data de 24 februarie 2017 cu nr. 249/17 și prin refuzul tacit de a elibera bilet de reabilitare/recuperare sanatorială în temeiul cererii depuse la data de 08 aprilie 2014, obligarea acordării răspunsurilor la întrebările formulate în cererea prealabilă din 02 februarie 2017, obligarea acordării peste un an precum și o dată la trei ani din data depunerii cererii a biletului de reabilitare/recuperare sanatorială (f.d.38-39).

Prin hotărârea din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana acțiunea depusă de Rodica Toporaș a fost admisă parțial.

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Rodica Toporaș și a fost admis apelul declarat de Direcția Generală Asistență Socială a Consiliului municipal Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de Rodica Toporaș a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 19 iulie 2019 Rodica Toporaș a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a cererii de apel în temeiul art. 116 CPC, indicând că despre hotărârea contestată a aflat abia la data de 07 iulie 2019 când a recepționat încheierea nr. 3-63/18 din 21 iunie 2019.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Rodicăi Toporaș privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Rodica Toporaș.

La data de 28 noiembrie 2019 Rodica Toporaș a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, și emiterea unei decizii privind repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală.

A menționat că, nu este de acord cu motivarea instanței de apel precum că instanța de fond a pronunțat public dispozitivul hotărârii din 17 aprilie 2019 și termenul de declarare a apelului începe să curgă din ziua imediat următoare pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data comunicării acestuia, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțare, deoarece este bolnavă și deseori este internată în spital.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Codul administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului aliniat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea contestată a fost pronunțată la 17 septembrie 2019, adică după data intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Rodica Toporaș urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Conform art. 241 alin. (3) Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ prevede că apelul se declară inadmisibil în special când: apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169- 171.

În conformitate cu art. 111 alin. (2) Codul de procedură civilă, termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Rodica Toporaș, a fost notificată ultimei la data de 05 noiembrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d. 234).

Respectiv, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă la 06 noiembrie 2019, ziua imediat următoare datei notificării încheierii instanței de apel și a expirat la 20 noiembrie 2019, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului, pe când cererea de recurs depusă de Rodica Toporaș împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă la data de 28 noiembrie 2019 (f.d. 235), adică cu omiterea termenului de depunere a recursului.

Distinct de cele menționate mai sus, instanța de recurs relevă că Rodica Toporaș, fiind cea interesată în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Pe cale de consecință, instanța de recurs notează că ignorarea de către subiectul procesual civil a prescripțiilor legale, condițiilor de legalitate a recursului, ar lipsi procedura civilă de eficiență și ar submina efectele actului de justiție.

În acest sens legiuitorul a instituit în procesul civil instituția sancțiunilor procedurale, una dintre care este perimarea, adică sancționarea pasivității participanților la proces.

Astfel, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură atrage după sine perimarea ca sancțiune procedurală pentru neglijența părților sau a

participanților la proces în îndeplinirea obligațiilor sale procedurale, precum și de intenția acestora de a abandona procesul civil. Respectiv, perimarea fiind o consecință a lipsei de străduință și insistență în desfășurarea procesului civil.

În această ordine de idei, și având în vedere că cererea de recurs depusă de Rodica Toporaș este în afara termenului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului deduce necesitatea aplicării sancțiunii procesuale de a-l declara recursul inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

La acest segment, instanța de recurs remarcă și jurisprudența constantă a CEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Mai mult, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, Rodica Toporaș nu a depus o cerere, prin prisma prevederilor art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu au prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție.

Din considerentele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul este depus în afara termenului legal și din aceste motive necesită a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se declară inadmisibil recursul depus de Rodica Toporaș.  
Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru