

Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă) (jud. S. Pleșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, (jud. Sv. Filincova, D. Mardari, N. Craiu)

Î N C H E I E R E

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire depusă de Primăria s. Popeasca și Consiliul local Popeasca, reprezentați de avocatul Parpalac Aurelia,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de cooperativa agricolă de producție ”STA-Prim” SRL împotriva Consiliului local Popeasca, Primăriei s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă împotriva cooperativei agricole de producție ”STA-Prim” SRL, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Ștefan Vodă cu privire la declararea nulității contractului de arendă a terenului aferent, repunerea părților la poziția inițială și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă, intervenient accesoriu cooperativa agricolă de producție ”STA-Prim” SRL cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 13 septembrie 2016, cooperativa agricolă de producție ”STA-Prim” (în continuare CAP ”STA Prim” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Popeasca, Primăriei s. Popeasca cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată CAP ”STA Prim” a indicat că este o întreprindere cu scop lucrativ, care la 30 mai 2012 a obținut în proprietate în baza unui act de vânzare-cumpărare un complex de construcții imobiliare cu destinație funcțională unică - deservirea proceselor de prelucrare agricolă postrecoltare.

Complexul de imobile este amplasat în intravilanul satului Popeasca, raionul Ștefan Vodă pe un teren cu suprafața de 2,8729 ha cu hotar demarcat prin gard, complexul de imobile, cât și terenul aferent fiind înscrise în Registrul bunurilor

imobile sub numărul cadastral 8527203.176.00-07.

Reclamanta a indicat că la 17 octombrie 2013, a încheiat cu Primăria s. Popeasca contract de arendă a terenului aferent cu destinație agricolă pe care este amplasat efectiv complexul de imobile.

În scopul dezvoltării complexului imobiliar și în condițiile art. 4 alin. (9), (10) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului din 25 iulie 1997 și Regulamentului cu privire la vânzare-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, la 13 iulie 2016, a solicitat autorităților publice locale vânzarea terenului cu suprafața de 2,8729 ha aferent complexului de bunuri imobiliare.

Până la moment, Consiliul local Popeasca contrar prevederilor art. 4 alin. (5) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nu a adoptat o decizie pe marginea cererii de satisfacere a dreptului reclamantului recunoscut de norma legală - de cumpărare a terenului aferent obiectivului privat și nu a adoptat/eliberat o decizie de vânzare proprietarului a terenului aferent imobilelor proprietate privată, derogând astfel de la imperativul temporal de 30 zile stabilit de legislator.

În opinia reclamantei, careva motive obiective în tergiversarea nejustificată a eliberării deciziei de vânzare a terenului nu au fost stabilite, iar omiterea neîntemeiată de către autoritățile locale de a elibera actul administrativ constituie un abuz de putere publică.

În instanța de judecată, CAP "STA-Prim" SRL a solicitat obligarea Primăriei s. Popeasca, Consiliului local Popeasca, raionul Ștefan Vodă de a adopta și elibera decizia privind vânzarea terenului cu suprafața de 2,8729 ha, aferent complexului de construcții imobiliare.

La 12 octombrie 2016, Primăria s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva CAP "STA- Prim" SRL, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Ștefan Vodă cu privire la declararea nulității contractului de arendă a terenului aferent, repunerea părților la poziția inițială și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată Primăria s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă a indicat că ex-primarul Cojocarii Chiril, la 17 octombrie 2013, a încheiat cu CAP "STA-Prim" SRL contract de arendă a terenului aferent cu destinație agricolă cu suprafața de 2,8729 ha pe termen de 5 ani cu achitarea anuală a plății de arendă în sumă de 2 319,5 lei.

A relatat că la 15 aprilie 2016 CAP "STA- Prim" adresat Consiliului local Popeasca cerere cu privire la vânzarea terenului aferent cu destinație agricolă cu suprafața de 2,8729 ha.

În ședința Consiliului local Popeasca din 31 mai 2016, la care s-a prezentat și directorul cooperativei Grosu Trofim, s-a constatat că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile și a documentelor anexate la cerere, autoritatea publică locală a satului Popeasca figura ca fiind înscrisă drept proprietar al terenului în baza deciziei Consiliului local Popeasca din 31 iulie 2006 privind formarea bunului imobil ca teren aferent construcției cu numărul cadastral 8527203176.

Având în vedere că Primăria s. Popeasca și Consiliul local Popeasca nu cunoșteau despre contractul de arendă și decizia din 31 iulie 2006, s-a dispus amânarea examinării cererii pentru o altă dată. Ulterior, la 30 iunie 2016 și

suplimentar la 04 august 2016 CAP "STA-Prim" SRL a adresat repetat cereri cu privire la vânzarea terenului menționat, anexând în acest sens copia contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și a certificatului de înregistrare a cooperativei.

A concretizat că Serviciul raional de arhivă Ștefan Vodă prin răspunsul din 01 iulie 2016 a comunicat că în procesele-verbale ale ședințelor Consiliului local Popeasca pentru anul 2006, a procesului-verbal din 31 iulie 2006 și a deciziilor anexate nu există mențiuni despre emiterea deciziei din 31 iulie 2006.

În cadrul primăriei nu s-a atestat contractul de arendă nici în copie, nici în original.

În scopul soluționării cererii CAP "STA-Prim" SRL, la 01 iulie 2016, primarul a solicitat Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă eliberarea copiei deciziei fără număr a Consiliului local Popeasca privind formarea bunului imobil ca teren aferent cu numărul cadastral 8527203176, care a servit temei pentru înscrierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul indicat în Registrul bunurilor imobile, însă prin răspunsul din 08 august 2016 Oficiul Cadastral Teritorial Ștefan Vodă a comunicat despre faptul că o asemenea decizie nu se atestă ca fiind existentă în materialele dosarului cadastral cu numărul 8527203176.

Drept rezultat al ilegalităților constatate, Primăria s. Popeasca la 15 august 2016 a adresat CAP "STA-Prim" SRL o cerere privind rezilierea pe cale amiabilă a contractului de arendă a terenului aferent, însă nu a primit niciun răspuns.

La 15 august 2016, a înaintat Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă cerere prealabilă, prin care a solicitat emiterea deciziei regulatorului privind corectarea erorii care nu are caracter tehnic privind radierea mențiunii din Registrul bunurilor imobile a înscrierii deciziei fără număr din 31 iulie 2006 privind formarea bunului imobil ca teren aferent cu numărul cadastral 8527203176 cu suprafața de 2,8729 ha, care a servit temei al înscrierii dreptului de proprietate al autorității publice locale din satul Popeasca asupra terenului menționat.

Drept rezultat prin decizia regulatorului Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă din 30 august 2016 s-a decis de a radia înscrierea „Decizia privind formarea bunului imobil fără număr din 31 iulie 2006», care a servit drept temei al înscrierii dreptului de proprietate al autorității publice locale din satul Popeasca asupra terenului menționat.

Astfel, în opinia Primăriei s. Popeasca contractul de arendă a fost încheiat cu încălcarea prevederilor legale și că acesta contravine ordinii publice și bunelor moravuri.

La 14 noiembrie 2016, Primăria s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă, intervenient accesoriu CAP "STA-Prim" SRL cu privire la radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii de chemare în judecată Primăria s. Popeasca a indicat că în scopul soluționării cererii CAP "STA- Prim", la 01 iulie 2016, primarul a solicitat Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă eliberarea copiei deciziei fără număr a Consiliului local Popeasca privind formarea bunului imobil ca teren aferent cu numărul cadastral 8527203176, care a servit temei pentru înscrierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul indicat în Registrul

bunurilor imobile, însă prin răspunsul din 08 august 2016 Oficiul Cadastral Teritorial Ștefan Vodă a comunicat despre faptul că o asemenea decizie nu se atestă ca fiind existentă în materialele dosarului cadastral cu numărul 85272032176.

La 15 august 2016, Primăria s. Popeasca a înaintat Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă cerere prealabilă, prin care a solicitat emiterea deciziei registratorului privind corectarea erorii care nu are caracter tehnic privind radierea mențiunii din Registrul bunurilor imobile a înscrierii deciziei fără număr din 31 iulie 2006 privind formarea bunului imobil ca teren aferent cu numărul cadastral 8527203176 cu suprafața de 2,8729 ha, care a servit temei al înscrierii dreptului de proprietate al autorității publice locale din satul Popeasca asupra terenului menționat.

Drept rezultat, prin decizia registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă din 30 august 2016 s-a decis de a radia înscrierea „Decizia privind formarea bunului imobil f.n. din 31 iulie 2006, care a servit drept temei al înscrierii dreptului de proprietate al autorității publice locale din satul Popeasca asupra terenului menționat.

A mai indicat că la 13 octombrie 2016 a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă cerere prealabilă cu privire la emiterea deciziei registratorului privind corectarea greșelii care nu are caracter tehnic prin radierea mențiunii din Registrul bunurilor imobile (pentru obiectul amplasat în localitatea Popeasca) la numărul cadastral 8527203176 a înscrierii la subcapitolul II dreptul de proprietate asupra bunului imobil terenul cu suprafața de 2,8729 ha „temeiul înscrierii Legea RM 981-XIV din 11 mai 2000”, cu data înregistrării 31 iulie 2006, având în vedere că la 21 octombrie 2005 această lege a fost abrogată prin Legea nr. 252 - XVI din 21 octombrie 2005.

În instanță Primăria s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă a solicitat obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă de a radia mențiunea din Registrul bunurilor imobile la numărul cadastral 8527203176 a înscrierii la subcapitolul II dreptul de proprietate asupra bunului imobil terenul cu suprafața de 2,8729 ha „temeiul înscrierii Legea RM 981- XIV din 11 mai 2000”, cu data înregistrării 31 iulie 2006, având în vedere că la 21 octombrie 2005 această lege a fost abrogată prin Legea nr. 252 - XVI din 21 octombrie 2005, cât și a mențiunii teren cu suprafața de 2,8729 ha, aceasta figurând ca fiind format drept bun imobil, deoarece un asemenea imobil nu a fost format.

Prin încheierile Judecătorei Ștefan Vodă din 17 octombrie 2016 și 23 decembrie 2016 s-au conexas într-un singur proces cererile de chemare în judecată.

La 09 martie 2017, Primăria s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând anularea deciziei registratorului Oficiului Cadastral teritorial Ștefan Vodă din 18 noiembrie 2016 privind respingerea cererii nr. 187 din 13 octombrie 2016 cu privire la corectarea greșelilor din cadastru care nu are caracter tehnic prin radierea mențiunii din Registrul bunurilor imobile la numărul cadastral 8527203176 a înscrierii la subcapitolul II dreptul de proprietate asupra bunului imobil terenul cu suprafața de 2,8729 ha „temeiul înscrierii - Legea nr. 981-XIV din 11 mai 2000” cu data înregistrării 31 iulie 2006 și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă de a radia mențiunea dată din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 16 iunie 2017 a Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de CAP "STA-Prim" SRL.

S-a obligat Primăria s. Popeasca și Consiliul local Popeasca, raionul Ștefan Vodă de a adopta și elibera decizia privind vânzarea CAP "STA-Prim" SRL a terenului cu suprafața de 2,8729 ha, numărul cadastral 8527203.176, aferent complexului de construcții imobiliare proprietate a CAP "STA-Prim" SRL.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Popeasca împotriva CAP "STA-Prim" SRL cu privire la declararea nulității contractului de arendă a terenului aferent nr. 545-1904, încheiat între Primăria s. Popeasca și CAP "STA-Prim" SRL la 17 octombrie 2013, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă cu privire la anularea deciziei cu privire la respingerea cererii de corectare a greșelilor și obligarea radierii înscrierilor.

S-a încasat de la Primăria s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă în beneficiul CAP "STA-Prim" cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 lei.

Prin decizia din 19 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Primăria s. Popeasca și Consiliul local Popeasca, casată hotărârea din 16 iunie 2017 a Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) și emisă o nouă hotărâre prin care:

A respins cererea de chemare în judecată depusă de CAP "STA-Prim" SRL împotriva Consiliului local Popeasca, Primăriei s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

A admis cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă împotriva cooperativei agricole de producție "STA-Prim" SRL, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Ștefan Vodă cu privire la declararea nulității contractului de arendă a terenului aferent, repunerea părților la poziția inițială și compensarea cheltuielilor de asistență juridică și cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă, intervenient accesoriu cooperativa agricolă de producție "STA-Prim" SRL cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

A declarat nulitatea absolută a contractului de arendă încheiat între încheiat între Primăria s. Popeasca și CAP "STA-Prim" SRL.

A anulat decizia Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă cu privire la anularea deciziei cu privire la respingerea cererii de corectare a greșelilor și obligarea radierii înscrierilor.

A obligat Oficiul Cadastral Teritorial Ștefan Vodă să radieze mențiunea din Registrul bunurilor imobile la numărul cadastral 8527203176 a înscrierii la subcapitolul II dreptul de proprietate asupra bunului imobil terenul cu suprafața de 2,8729 ha „temeiul înscrierii - Legea nr. 981-XIV din 11 mai 2000” cu data înregistrării 31 iulie 2006.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de CAP "STA Prim" SRL, casată decizia din 19 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 15 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Primăria s. Popeasca și Consiliul local Popeasca și menținută

hotărârea din 16 iunie 2017 a Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă).

La 17 octombrie 2018, Primăria s. Popeasca și Consiliul local Popeasca reprezentați de avocatul Parpalac Aurelia au declarat recurs împotriva deciziei din 15 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de CAP "STA Prim" SRL să fie respinsă, iar acțiunile înaintate de Primăria s. Popeasca să fie admise în modul formulat.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Primăria s. Popeasca și Consiliul local Popeasca, reprezentați de avocatul Parpalac Aurelia a fost considerat inadmisibil.

La 03 septembrie 2019, Primăria s. Popeasca și Consiliul local Popeasca, reprezentați de avocatul Parpalac Aurelia au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei în ordine de recurs, admiterea recursului declarat, casarea deciziei instanței de apel, a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de CAP "STA Prim" SRL să fie respinsă, iar acțiunile înaintate de Primăria s. Popeasca să fie admise în modul formulat.

La 09 decembrie 2019, CAP "STA Prim" SRL a depus o referință la cererea de revizuire depusă de Primăria s. Popeasca și Consiliul local Popeasca, reprezentați de avocatul Parpalac Aurelia, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a art. 451 alin. (1) – (4) al Codului de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

Totuși, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității.

Din această perspectivă, Colegiul judiciar trebuie să se pronunțe dacă încheierea irevocabilă de inadmisibilitate poate fi supusă revizuirii și dacă Curtea Supremă de Justiție este competentă să judece o atare situație juridică.

Cu privire la primul aspect, instanța notează că art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă confirmă că încheierea de inadmisibilitate a unui recurs nu se referă la fondul cauzei, ceea ce face aplicabil art. 446 alin. (2) al Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, temeiurile indicate la art. 433 lit. a¹) – d) al Codului de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de recurs, iar lipsa unei căi de atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

La acest capitol, Colegiul judiciar observă că prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerată inadmisibilă cererea de recurs depusă de Primăria s. Popeasca și Consiliul local Popeasca, reprezentați de avocatul Parpalac Aurelia, în baza temeiul prevăzut la articolul 433 lit. a) din Codul de procedură civilă. Formalitățile specificate la articolul 433 a¹) – d) din Codul de procedură civilă au fost respectate de recurent, iar completul de judecată nu a avut obiecții în această parte.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție trage concluzia că încheierea menționată supra nu poate fi contestată în procedură de revizuire, iar instanța nu este competentă de a

examina cererea de revizuire formulată de Primăria s. Popeasca și Consiliul local Popeasca, reprezentați de avocatul Parpalac Aurelia.

Or, este evident că hotărârea din 16 iunie 2017 a Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) a fost supusă căilor de atac și a fost menținută prin decizia din 15 august 2018 a Curții de Apel Chișinău. Conjunctura descrisă supra determină posibilitatea depunerii revizuirii la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în art. 448 alin. (2) al Codului de procedură civilă.

Cu privire la încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul judiciar relevă că legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire în acest caz. Însă, art. 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă stabilește fără echivoc că dispozițiile judecătorești se supun revizuirii în condițiile capitolului XXXIX. Totodată, alin. (2) din articolul respectiv folosește sintagma „încheierile de inadmisibilitate”, ce vizează în mod direct doar încheierile judecătorești, care nu se supun revizuirii, întrucât nu se referă la fondul cauzei.

Mai mult, o situație juridică similară a fost introdusă de legislator prin punctul 145 din articolul III din Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018. Așadar, potrivit acestor completări, instanța de recurs are competența de a considera inadmisibil recursul în cazul în care este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin.(5).

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, Colegiul atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că revizuirea depusă de Primăria s. Popeasca și Consiliul local Popeasca, reprezentați de avocatul Parpalac Aurelia urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria s.

Popeasca și Consiliul local Popeasca, reprezentați de avocatul Parpalac Aurelia, împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de cooperativa agricolă de producție ”STA-Prim” împotriva Consiliului local Popeasca, Primăriei s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă împotriva cooperativei agricole de producție ”STA-Prim”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Ștefan Vodă cu privire la declararea nulității contractului de arendă a terenului aferent, repunerea părților la poziția inițială și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, și la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă, intervenient accesoriu cooperativa agricolă de producție ”STA-Prim” cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Svetlana Filincova