

Dosar nr. 2r-708/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Buhnaci, O. Cojocaru, L. Pruteanu)

DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Iurie Bovari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Bovari împotriva lui Iurie Bovari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Iurie Bovari cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de Iurie Bovari împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 29 iunie 2017 Natalia Bovari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Bovari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

Ulterior, la 11 iulie 2018 Natalia Bovari, reprezentată de avocatul Victor Zagaiciuc a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cheltuielilor de judecată (f.d. 55).

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Natalia Bovari. A fost desfăcută căsătoria înregistrată la 09 octombrie 2009, trecută în Registrul actelor de stare civilă la nr. 1348 la OSC Botanica, mun. Chișinău, între Iurie Bovari și Natalia Bovari. A fost încasat de la Iurie Bovari pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei taxa de stat în mărime de 1000% din salariu minim stabilit în Republica Moldova, iar Natalia Bovari a fost eliberată integral de la plata taxei de stat. A fost stabilit domiciliul copiilor minori xxxxx, născută la xxxxx, și xxxxx, născută la xxxxx, la domiciliul mamei Natalia Bovari. A fost încasat de la Iurie Bovari în beneficiul Nataliei Bovari pensia de întreținere pentru copiii xxxxx, născută la xxxxx, și Evelina Bovari, născută la xxxxx, concomitent, în sumă bănească fixă, în mărime de câte 1000 de lei pentru fiecare copil,

cât și sub formă de 1/3 cotă-parte din salariu, lunar, începând cu 11 iulie 2018 și până la atingerea majoratului de către copii. În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată. Totodată, a fost încasat de la Iurie Bovari în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția privind pensia de întreținere în mărime de 360 de lei (f.d. 78, 83-87).

La 05 februarie 2019 Iurie Bovari, reprezentat de avocatul Dina Potereanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, cu dispunerea aplicării art. 75 Codul familiei, adică 1/3 din salariu sau alte venituri (f.d. 82).

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Iurie Bovari, reprezentat de avocatul Dina Potereanu împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat apelantului Iurie Bovari despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 540 de lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 92-94).

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Iurie Bovari, reprezentat de avocatul Dina Potereanu împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor stipulate în încheierea din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 97-99).

Prin cererea din 04 iunie 2019, Iurie Bovari a solicitat anexarea la actele și lucrările cauzei a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 360 de lei (f.d. 102-103).

Tot, la 04 iunie 2019 Iurie Bovari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, cu dispunerea aplicării art. 75 Codul familiei, adică 1/3 din salariu sau alte venituri ale sale (f.d. 105).

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Iurie Bovari cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de Iurie Bovari împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d. 118-120).

La 11 noiembrie 2019 Iurie Bovari, a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care mărimea pensiei de întreținere să fie mai mică și în raport cu realitatea posibilă, din certificatul de salariu anexat la materialele cauzei (f.d. 138-140).

În motivarea recursului, recurentul Iurie Bovari a indicat că încheierea recurată este neîntemeiată, deoarece instanța de apel a apreciat incorect probele.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă materialele cauzei, copia încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată lui Iurie Bovari, la 02 octombrie 2019, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d. 121), însă date confirmative despre recepționarea acesteia de către Iurie Bovari, la materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs conchide că recursul a fost declarat de Iurie Bovari, la 07 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Examinând recursul declarat de Iurie Bovari, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Iar, în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Natalia Bovari. A fost desfăcută căsătoria înregistrată la 09 octombrie 2009, trecută în Registrul actelor de stare civilă la nr. 1348 la OSC Botanica, mun. Chișinău, între Iurie Bovari și Natalia Bovari. A fost încasat de la Iurie Bovari pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei taxa de stat în mărime de 1000% din salariu minim stabilit în Republica Moldova, iar Natalia Bovari a fost eliberată integral de la plata taxei de stat. A fost stabilit domiciliul copiilor minori xxxxx, născută la xxxxx, și xxxxx, născută la xxxxx, la domiciliul mamei Natalia Bovari. A fost încasat de la Iurie Bovari în beneficiul Nataliei Bovari pensia de întreținere pentru copiii xxxxx, născută la xxxxx, și xxxxx, născută la xxxxx, concomitent, în sumă bănească fixă, în mărime de câte 1000 de lei pentru fiecare copil, cât și sub formă de 1/3 cotă-parte din salariu, lunar, începând cu 11 iulie 2018 și până la atingerea majoratului de către copii. În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată. Totodată, a fost încasat de la Iurie Bovari în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția privind pensia de întreținere în mărime de 360 de lei (f.d. 78, 83-87).

La 05 februarie 2019 Iurie Bovari, reprezentat de avocatul Dina Potereanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, cu dispunerea aplicării art. 75 Codul familiei, adică 1/3 din salariu sau alte venituri (f.d. 82).

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Iurie Bovari, reprezentat de avocatul Dina Potereanu împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat apelantului Iurie Bovari despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 540 de lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 92-94).

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Iurie Bovari, reprezentat de avocatul Dina Potereanu împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor stipulate în încheierea din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 97-99).

Prin cererea din 04 iunie 2019, Iurie Bovari a solicitat anexarea la actele și lucrările cauzei a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 360 de lei (f.d. 102-103).

Tot, la 04 iunie 2019 Iurie Bovari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, cu dispunerea aplicării art. 75 Codul familiei, adică 1/3 din salariu sau alte venituri ale sale (f.d. 105).

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Iurie Bovari cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de Iurie Bovari împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d. 118-120).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect a respins cererea lui Iurie Bovari cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul declarat de Iurie Bovari împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen, în temeiul art. 369 lit. b) Cod de procedură civilă, din motivele reținute infra.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Art. 113 Cod de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 29 ianuarie 2019, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Tot, la aceeași dată copia dispozitivului hotărârii 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost înmănată contra semnătură lui Iurie Bovari (f.d. 79).

Prin urmare, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 30 ianuarie 2019, ziua imediat următoare datei când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe și a expirat la data de 28 februarie 2019, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

Contrar normelor procedurale enunțate mai sus, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de Iurie Bovari și înregistrată abia la 04 iunie 2019 (f.d. 105), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În speță, instanța de recurs conchide că, Iurie Bovari odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a prezentat careva probe în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, limitându-se doar la invocarea dezacordului cu hotărârea primei instanțe în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori.

Conform art. 116 Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, ținând cont de faptul că Iurie Bovari a fost prezent la examinarea prezentei cauze și a primit copia dispozitivului hotărârii 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, la aceeași dată, ultimul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn vs Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt ignorat de acesta și care în consecință a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului, iar prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ca urmare a expirării termenului de atac incontestabil ar leza principiul securității raporturilor juridice.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Mai mult, instanța de recurs reiterează că la 05 februarie 2019 Iurie Bovari, reprezentat de avocatul Dina Potereanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, cu dispunerea aplicării art. 75 Codul familiei, adică 1/3 din salariu sau alte venituri (f.d. 82).

Iar, prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Iurie Bovari, reprezentat de avocatul Dina Potereanu împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor stipulate în încheierea din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 97-99).

Conform art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În această conjunctură, instanța de recurs ajunge la concluzia că apelul declarat de Iurie Bovari, la 04 iunie 2019 reprezintă un apel repetat. Prin urmare, examinarea acestuia în fond este imposibilă, având în vedere că, depunerea repetată a apelului poate avea loc numai cu respectarea termenului legal de declarare a apelului stabilit în art. 362 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Subsecvent, instanța de recurs învederează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu

respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În această ordine de idei, Colegiul conchide cu certitudine că, contestarea actului judecătoresc cu depășirea intervalului de timp menționat și repetat demonstrează atitudinea neglijentă a recurentului/apelant Iurie Bovari față de drepturile procedurale conferite de legislația națională.

Ținând cont de faptul că dispozitivului hotărârii 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost înmănată contra semnătură lui Iurie Bovari, la aceeași dată, iar la 05 februarie 2019, Iurie Bovari, reprezentat de avocatul Dina Potereanu a exercitat dreptul de apel împotriva hotărârii primei instanțe, instanța de apel întemeiat a conchis asupra necesității respingerii cererii lui Iurie Bovari cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului depus de Iurie Bovari, la 04 iunie 2019, deoarece este lipsită de suport probator și juridic.

În mod corespunzător, instanța de recurs menționează că soluția de respingere a cererii de repunere în termen este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și în așa mod ar implica încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova, Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a emis încheierea din 17 septembrie 2019, deoarece apelantul nu și-a exercitat fără motive întemeiate drepturile sale procedurale, iar în consecință Curtea de Apel Chișinău a curmat în mod legal orice abuz din partea acestuia.

În susținerea celor relatate, Colegiul consideră necesar a fi reținute și prevederile art. 10 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, care statuează că, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în

fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Reieșind din cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele indicate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Iurie Bovari și a menține încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Iurie Bovari.

Se menține încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Bovari împotriva lui Iurie Bovari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan