

Dosarul nr. 3ra-963/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. S.Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A.Corcenco, D.Corolevschi, D.Stănilă)

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv” împotriva Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți cu privire la anularea răspunsului și a procesului-verbal de control,

împotriva deciziei din 21 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv” și s-a menținut hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 15 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți cu privire la anularea răspunsului și a procesului-verbal de control.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 15 august 2017, Galina Zmeu, la acel moment angajată a Societății cu Răspundere Limitată „Maxmanserv” a înaintat cerere de demisie cu solicitarea demisiei din aceeași zi.

Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv” a acceptat demisia acesteia din data solicitată de Galina Zmeu, fiind emis ordinul nr. 118 din 15 august 2017 cu privire la încetarea contractului individual de muncă. În aceeași zi au fost efectuate toate înscrierile necesare în carnetul de muncă al Galinei Zmeu, acesta fiindu-i eliberat, fapt pentru care a semnat în registrul de evidență a carnetelor de muncă.

La data de 16 august 2017, Galina Zmeu a depus cerere prin care a solicitat retragerea cererii sale de demisie.

Concomitent, a înaintat o petiție în adresa Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți, în rezultatul căreia inspecția a desfășurat un control privind respectarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv” a actelor legislative și altor acte normative în domeniul muncii, cu referire la încetarea raporturilor de muncă cu Galina Zmeu.

În rezultatul desfășurării controlului, Inspecția Teritorială de Muncă Bălți a constatat că, angajatorul, în ordinul nr. 118 din 15 august 2017 de încetare a relațiilor de muncă cu salariața Galina Zmeu, nu face referire corectă la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege, prin ce încalcă art. 81 alin. (3) din Codul Muncii. Angajatorul fără a încheia un acord în scris cu salariața Galina Zmeu a încetat relațiile de muncă înainte de expirarea termenului indicat în art. 85 alin. (1) Codul Muncii prin ce încalcă prevederile art. 85 alin. (3¹) Codul muncii, iar în rezultatul acestor încălcări, Inspecția Teritorială de Muncă Bălți a dispus lichidarea presupuselor încălcări în termen de 30 zile.

A menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal de control și prescripția înaintată de Inspecția Teritorială de Muncă Bălți, deoarece a întreprins toate măsurile legale, pentru respectarea dreptului salariatului la desfacerea contractului individual de muncă, chiar în ziua cerută de acesta. Nu a încălcat prevederile art. 81 alin. (3) Codul muncii, iar raporturile de muncă cu Galina Zmeu au fost întrerupte în rezultatul depunerii de către aceasta a cererii de demisie, care este un drept al său consfințit în art. 85 Codul muncii.

A considerat că, a respectat prevederile art. 85 alin. (3¹) Codul muncii, astfel încât ambele părți și-au exprimat acordul în scris cu privire la încetarea raporturilor de serviciu. Salariatul a înaintat cerere de demisie cu indicarea datei concrete de demisie, iar angajatorul, la rândul său a emis ordin de încetare a contractului individual de muncă, care a fost semnat de ambele părți.

În lege nu este prevăzut că, acordul scris al părților, prin prisma art. 85 alin. (3¹) Codul muncii, trebuie să fie întocmit sub forma unui act juridic distinct, strict determinat.

Astfel, la 25 septembrie 2017 a înaintat în adresa Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea procesului-verbal de control Seria IM nr. BL-2017-PV-231 din 24 august 2017.

Prin răspunsul primit de la Inspecția Teritorială de Muncă Bălți la data de 18 octombrie 2017, s-a indicat că nu există temei de anulare a procesului-verbal de control.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv” prin cererea inițială și cererea de concretizare a pretențiilor, constatatarea ca fiind nefondat răspunsul nr. 136/10 din 9 octombrie 2017 a Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți și anularea procesului-verbal de control Seria IM nr. BL-2017-PV-231 din 24 august 2017 a Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv” împotriva Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți cu privire la anularea răspunsului și a procesului-verbal de control.

Prin decizia din 21 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv” și s-a menținut hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

În favoarea acestei concluzii instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv” nu a prezentat probe în sensul respectării prevederilor art. 85 alin. (3¹) Codul muncii ce ar confirma faptul că părțile au încheiat un acord în scris, prin care au convenit la desfacerea contractului de muncă înainte de expirarea termenilor indicate la art. 85 alin. (1), (2) și (4¹) Codul muncii.

La data de 10 iunie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv” a depus cerere de recurs, completată prin cererea din 17 septembrie 2019, împotriva deciziei din 21 martie 2019 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 22 octombrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, salariații a depus cerere de demisie, întocmită în formă scrisă, cu indicarea datei concrete din care a dorit să fie demisionată. Acest fapt a fost acceptat de către angajator, fiind întocmite toate formalitățile prevăzute de lege, iar la 15 august 2017 a emis ordinul nr. 118 care a fost adus la cunoștința salariaților sub semnătură.

Astfel, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și au aplicat eronat normele de drept material.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv” admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei din 21 martie 2019 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede astfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 21 martie 2019.

Decizia instanței de apel redactată integral a fost expediată în adresa părților prin intermediul oficiului poștal la data de 9 aprilie 2019, potrivit scrisorii de însoțire nr. 6989 și a fost recepționată de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv” la data de 12 aprilie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS3118111351AS (f.d.150, 153).

Astfel, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv” la data de 10 iunie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmanserv”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu