

Dosarul nr. 3ra-1184/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A.Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Sîrbu, V.Mihaila, A.Minciună)

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la obligarea executării cererii de restituire a mijloacelor bănești,

împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” și s-a menținut hotărârea din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 23 aprilie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la obligarea executării cererii de restituire a mijloacelor bănești.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 2 martie 2018 a depus cererea nr. 69 la Serviciul Fiscal de Stat cu privire la restituirea către Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” a mijloacelor bănești în sumă de 8 114 309 lei.

Cererea a fost depusă în temeiul încheierii nr. 3-89/18 din 19 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care a fost suspendată decizia nr. 297 din 14 decembrie 2017 a Serviciului Fiscal de Stat.

A menționat că, conform încheierii enunțate, toate sumele invocate de către Serviciul Fiscal de Stat prin decizia nr. 297 din 14 decembrie 2017, nu mai constituie o obligație fiscală până la pronunțarea unei hotărâri definitive în cadrul dosarului nr. 3-89/18.

A considerat că, beneficiind de dreptul de restituire a sumei TVA conform art. 101 Cod fiscal și cadrul legal ce reglementează restituirea TVA, hotărârea Guvernului nr. 93 din 1 februarie 2013 pentru aprobarea Regulamentului privind restituirea taxei pe valoarea adăugată, a depus cererea nr. 69 cu privire la returnarea mijloacelor

bănești în sumă totală de 8 114 309 lei, care au fost încasați de către Serviciul Fiscal de Stat din contul sumelor beneficiate spre restituire.

Însă, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția de deservire fiscală Hîncești prin răspunsul nr. 26/4-14/1-1399 din 14 martie 2018, deși acceptă executarea încheierii instanței de judecată, cu executare imediată, a refuzat de facto executarea solicitărilor înaintate prin cererea nr. 69 din 2 martie 2018.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” prin cererea inițială și prin cererea de concretizare a pretențiilor, admiterea acțiunii cu obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a executa cererea nr. 69 din 2 martie 2018 prin restituirea la contul său de decontare a mijloacelor bănești în sumă de 8 114 309 lei.

Prin hotărârea din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” și s-a menținut hotărârea din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În favoarea acestei concluzii instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că, instanța de judecată nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală. Stabilirea răspunsului este atribuit exclusiv autorității publice competente. În cazul în care autoritatea publică nu a răspuns la toate solicitările petiționarului, acesta este în drept de a se adresa instanței de contencios administrativ cu o cerere privind obligarea autorității publice de a-i răspunde la toate solicitările.

Cererea nr.69 din 2 martie 2018 depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, are la bază încheierea nr. 3-89/18 din 19 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care s-a suspendat executarea deciziei contestate, nr. 297 din 14 decembrie 2017, iar soluția dată de instanțe v-a determina în mod cert și chestiunea referitor la temeinicia sau netemeinicia pretenției de restituire a mijloacelor bănești.

La data de 12 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” a depus cerere de recurs, completată prin cererea din 16 septembrie 2019, împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material, iar concluziile expuse sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

A considerat că, prin executarea de către Serviciul Fiscal de Stat a încheierii din 19 februarie 2018 prin care s-a dispus suspendarea executării deciziei nr. 297 din 14 decembrie 2017, părțile urmau a fi repuse în poziția inițială.

Astfel, se conturează încălcarea normelor de drept material și de drept procedural, încât nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, nefiind elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei în fond.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel din 3 iulie 2019 a fost contestată cu recurs de către Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” la data de 12 iulie 2019 (f.d.174). Respectiv, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, este în termen.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Complețul

specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu