

Dosarul nr. 3ra-965/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnița (jud. I. Dragulean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Corneliu Staver, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Corneliu Staver împotriva Inspectoratului de poliție Ocnița cu privire la constatarea faptului încălcării termenului legal de prezentare a informației solicitate și obligarea eliberării informației solicitate,

împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de către Corneliu Staver, au fost casate integral hotărârea din 14 septembrie 2018 și încheierea din 14 septembrie 2018 ale Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

constată:

La data de 09 ianuarie 2018 Corneliu Staver a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de poliție Ocnița cu privire la sancționarea pentru refuzul ilegal de a furniza informația solicitată, obligarea eliberării informației solicitate și obligarea recalculării și achitării salariului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în legătură cu faptul că, nu a primit răspuns complet la cererea sa nr. 115 din 11 iulie 2017, la data de 29 septembrie 2017 a depus cerere la Inspectoratul de poliție Ocnița, număr de intrare 3501/int, prin care a cerut eliberarea tabelelor de pontaj pentru anul 2014, recalcularea și achitarea salariului pentru perioada 01 ianuarie 2015 – 30 iunie 2017, conform următoarelor criterii: timpul de muncă în cadrul săptămâni ce depășea 40 de ore, munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă, compensarea muncii în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare, retribuirea muncii de noapte.

A menționat că, la cererea respectivă nu a primit nici un răspuns în termenul și modul stabilit de legislație.

A susținut că, neprimind nici un răspuns, la data de 05 decembrie 2017 a depus la Inspectoratul de poliție Ocnița cerere, număr de intrare 3710/int, prin care a solicitat repetat eliberarea tabelelor de pontaj pe anul 2014, recalcularea și achitarea salariului pentru perioada 01 iulie 2014-01 iulie 2017, conform următoarelor criterii: timpul de muncă în cadrul săptămâni ce depășea 40 de ore, munca prestată înafara duratei normale a timpului de muncă, compensarea muncii în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare, retribuirea muncii de noapte, însă până în prezent n-a primit răspuns la cerere.

A solicitat sancționarea pârâtului pentru refuzul de a furniza informația solicitată, obligarea pârâtului de a-i elibera copiile autentificate ale tabelelor de pontaj pentru anul 2014 și obligarea pârâtului de a-i recalcula și achita salariul pentru perioada 01 iulie 2014-01 iulie 2017, conform următoarelor criterii: timpul de muncă în cadrul săptămâni ce depășea 40 de ore, munca prestată înafara duratei normale a timpului de muncă, compensarea muncii în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare, retribuirea muncii de noapte.

La data de 10 ianuarie 2018 Corneliu Staver a depus o altă cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de poliție Ocnița cu privire la sancționarea pentru refuzul de a furniza informația solicitată și obligarea prezentării informației solicitate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 12 iulie 2017 a depus la Inspectoratul de poliție Ocnița cerere, înregistrată cu nr. 118, prin care a solicitat eliberarea copiilor autentificate din Registrul sosirii la serviciu și locul aflării angajaților Inspectoratului de poliție Ocnița în perioada 01 iulie 2014-12 iulie 2017, însă nu a primit nici un răspuns.

A menționat că, la data de 05 decembrie 2017 a depus repetat la Inspectoratul de poliție cerere, înregistrată cu nr. 3711/int, la care, la fel, n-a primit răspuns.

A solicitat sancționarea pârâtului pentru refuzul de a furniza informația solicitată și obligarea pârâtului de a elibera copiile autentificate din Registrul sosirii la serviciu și locul aflării angajaților Inspectoratului de poliție Ocnița în perioada 01 iulie 2014-12 iulie 2017.

La data de 12 ianuarie 2018 Corneliu Staver a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de poliție Ocnița cu privire la sancționarea pentru refuzul de a furniza informația solicitată și obligarea eliberării informației solicitate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în legătură cu faptul că, nu a primit răspuns la cererea sa nr. 116 din 11 iulie 2017, la data de 12 decembrie 2017 a depus la Inspectoratul de poliție Ocnița cererea, număr de intrare 3744/int, prin care a solicitat furnizarea următoarei informații: modul de îndeplinire a tabelelor de pontaj (de către cine, când se prezintă în contabilitate, care criterii de muncă se includ în acesta); conform graficului nr. 3480 int. din 30 noiembrie 2015 a efectuării serviciului grupelor operative în luna decembrie 2015 și conform graficului din 12 ianuarie 2016 a efectuării serviciului grupelor operative în luna ianuarie 2016, să-i fie calculat teoretic, cu explicarea formulei aplicate, salariul pentru luna ianuarie

2016, după următoarele criterii: timpul de muncă în cadrul săptămâni ce depășea 40 de ore, munca prestată înafara duratei normale a timpului de muncă, compensarea muncii în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare, retribuirea muncii de noapte; conform graficului nr. 3942 int. din 28 decembrie 2016 a efectuării serviciului grupelor operative în perioada 01-15 ianuarie 2017 și conform graficului nr. 194 int. din 13 ianuarie 2017 a efectuării serviciului grupelor operative pentru 16-31 ianuarie 2017, să-i fie calculat teoretic, cu explicarea formulei aplicate, salariul pentru luna ianuarie 2017, după criteriile enunțate și explicarea modalității calculării informației, care urmează a-i fi prezentată.

A menționat că, la cererea respectivă nu a primit nici un răspuns în termenul și modul stabilit de legislație.

A solicitat sancționarea pârâtului pentru refuzul de a furniza informația solicitată și obligarea pârâtului de a elibera informația solicitată.

La data de 19 februarie 2018 Corneliu Staver a depus încă o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de poliție Ocnița cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de acces la informație, sancționarea pentru refuzul de a furniza informației solicitate și obligarea eliberării informației solicitate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 28 decembrie 2017 reprezentantul său, avocatul Dumitru Marco a depus la Inspectoratul de poliție Ocnița o interpelare, număr de intrare 4783, prin care a solicitat furnizarea următoarei informații: concediile folosite pe fiecare an în parte de către el, cu indicarea perioadei și concediile nefolosite, la fel, pe fiecare an în parte, începând cu angajarea sa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și până în anul 2001 inclusiv și dacă zilele de odihnă au fost incluse în concediile folosite sau nu, iar în cazul în care nu dispune de informația solicitată, să fie indicat cine deține această informație și, după caz, să fie remisă interpelarea spre examinare conform competenței.

A menționat că, până în prezent, nici el și nici avocatul său n-au primit răspuns la interpelare, fapt prin care i-a fost lezat dreptul de acces la informațiile oficiale.

A solicitat recunoașterea faptului că, a fost depășit termenul de 15 zile de eliberare a informației solicitate și a faptului că, nu a primit nici un răspuns în termenul și modul stabilit de lege la cererea nr. 120 din 14 iulie 2017, cererea nr.3500/int din 29 septembrie 2017 și la interpelarea nr. 397-02/17 din 27 decembrie 2017, înregistrată cu nr. 4783 din 28 decembrie 2017, recunoașterea faptului că, a fost lipsit de dreptul de acces la informație oficială, sancționarea pârâtului pentru refuzul ilegal de a furniza informația solicitată și obligarea furnizării informației solicitate.

Prin încheierea din 27 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița au fost conexate cauzele de contencios administrativ la cererile de chemare în judecată depuse de către Corneliu Staver împotriva Inspectoratului de poliție Ocnița într-un singur proces.

La data de 07 mai 2018 Corneliu Staver a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat constatarea faptului neprezentării informației oficiale solicitate de la Inspectoratul de poliție Ocnița prin cererile din 23 octombrie 2017 înregistrate cu nr. 3286 și 3296/int, constatarea faptului încălcării termenului legal

de prezentare a informației oficiale solicitate de la Inspectoratul de poliție Ocnița prin cererea din 18 septembrie 2017 înregistrată cu nr. 3990/int, cererea din 29 septembrie 2017 înregistrată cu nr. 3501/int, cererea din 05 decembrie 2017 înregistrată cu nr. 3710/int, cererea din 12 iulie 2017 înregistrată cu nr. 118, cererea din 05 decembrie 2017 înregistrată cu nr. 3711/int, cererea din 12 decembrie 2017 înregistrată cu nr. 3744/int, cererea din 14 iulie 2017 înregistrată cu nr. 120, cererea din 29 septembrie 2017 înregistrată cu nr. 3500/int și interpelarea din 28 decembrie 2017 înregistrată cu nr. 4783 și obligarea pârâtului de a prezenta informații oficiale și de a elibera copiile autentificate ale tabelelor de pontaj pentru perioada 01 ianuarie 2013-31 decembrie 2014, copiile autentificate din Registrul de evidență a sosirii la serviciu și locul aflării angajaților Inspectoratului de poliție Ocnița în perioada 01 iulie 2014 – 12 iulie 2017 și a informației cu privire la concediile anuale nefolosite în perioada anilor 1994-2001 (inclusiv), care este durata concediilor de odihnă pentru fiecare an în parte de la momentul când a fost angajat în cadrul MAI din 1994 până în prezent și care zile se consideră ca fiind zile de odihnă și dacă acestea au fost sau nu incluse în concediile folosite.

În cadrul ședinței de judecată din 05 septembrie 2018 Corneliu Staver și-a concretizat cerințele, renunțând la pretențiile cu privire la constatarea faptului neprezentării informației oficiale solicitate de la Inspectoratul de poliție Ocnița prin cererile din 23 octombrie 2017 înregistrate cu nr. 3286 și nr. 3296/int, constatarea faptului încălcării termenului legal de prezentare a informației oficiale solicitate de la Inspectoratul de poliție Ocnița prin cererea din 18 septembrie 2017, înregistrată cu nr. 3990/int, cererea din 29 septembrie 2017, înregistrată cu nr. 3501/int, cererea din 12 iulie 2017, înregistrată cu nr. 118, cererea din 14 iulie 2017, înregistrată cu nr.120 și cererea din 29 septembrie 2017, înregistrată cu nr. 3500/int și solicitând constatarea faptului încălcării termenului legal de prezentare a informației oficiale solicitate de la Inspectoratul de poliție Ocnița prin cererea din 05 decembrie 2017, înregistrată cu nr. 3710/int, cererea din 05 decembrie 2017, înregistrată cu nr.3711/int, cererea din 12 decembrie 2017, înregistrată cu nr. 3744/int și interpelarea din 28 decembrie 2017, înregistrată cu nr. 4783 și obligarea Inspectoratului de poliție Ocnița de a prezenta informațiile oficiale și de a elibera copiile autentificate ale tabelelor de pontaj începând cu data de 01 ianuarie 2013 până la data de 31 decembrie 2014 și copiile autentificate din Registrul de evidență a sosirii la serviciu și locul aflării angajaților Inspectoratului de poliție Ocnița, începând cu data de 01 iulie 2014 până la data de 12 iulie 2017, eliberarea informației cu privire la concediile anuale nefolosite în perioada anilor 1994-2001 (inclusiv), care este durata concediilor de odihnă pentru fiecare an în parte de la momentul când a fost angajat în cadrul MAI din 1994 până în prezent și care zile se consideră ca fiind zile de odihnă și dacă acestea au fost sau nu incluse în concediile folosite.

Prin încheierea din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița a fost admis renunțul lui Corneliu Staver la pretențiile cu privire la constatarea faptului neprezentării informației oficiale solicitate de la Inspectoratul de poliție Ocnița prin cererile din 23 octombrie 2017, înregistrate cu nr. 3286 și 3296/int și constatarea faptului încălcării termenului legal de prezentare a informației oficiale solicitate de

la Inspectoratul de poliție Ocnița prin cererea din 18 septembrie 2017, înregistrată cu nr. 3990/int, cererea din 29 septembrie 2017, înregistrată cu nr. 3501/int, cererea din 12 iulie 2017, înregistrată cu nr. 118, cererea din 14 iulie 2017, înregistrată cu nr.120 și cererea din 29 septembrie 2017, înregistrată cu nr. 3500/int și a fost încetat procesul în privința acestora.

Prin încheierea din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița a fost scoasă de pe rol pretenția cu privire la constatarea faptului încălcării termenului legal de prezentare a informației oficiale solicitate de la Inspectoratul de poliție Ocnița prin interpelarea adresată la data de 28 decembrie 2017, înregistrată cu nr.4783, din motiv că, această pretenție a fost înaintată de o persoană fără împuterniciri.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița acțiunea depusă de către Corneliu Staver a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 05 martie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de către Corneliu Staver, a fost casată integral hotărârea și încheierea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de către Corneliu Staver ca neîntemeiată.

Instanța de apel, casând încheierea primei instanțe, prin care a fost scoasă de pe rol pretenția cu privire la constatarea faptului încălcării termenului legal de prezentare a informației oficiale solicitate de la Inspectoratul de poliție Ocnița prin interpelarea adresată la data de 28 decembrie 2017, înregistrată cu nr. 4783, a reținut că, în speță, pretenția enunțată putea fi înaintată de către Corneliu Staver, or, informația solicitată în interpelare îl vizează direct, iar ultimul nu a formulat acțiunea în interesul altor persoane, ci al său personal. În acest sens, instanța de apel a notat că, Corneliu Staver nu trebuia să dispună de împuterniciri de la avocatul Dumitru Marco pentru a depune cererea de chemare în judecată, în care se invocă lezarea dreptului său.

Ce ține de pretenția cu privire la obligarea Inspectoratului de poliție Ocnița de a elibera copiile autentificate ale tabelelor de pontaj, începând cu data de 01 ianuarie 2013 până la data de 31 decembrie 2014, instanța de apel a constatat că, prin răspunsul Inspectoratului de poliție Ocnița nr. 6061, expediat în adresa lui Corneliu Staver la data de 21 iulie 2017, a fost informat că, tablele de pontaj pentru anul 2014 au fost transmise în cancelarie sub nr. 6297, iar prin răspunsul nr. 1545 din 23 februarie 2018 Inspectoratul de poliție Ocnița a furnizat apelantului copia încheierii de serviciu pe faptul lipsei mapelor de acumulare din arhiva secretariatului IP Ocnița înregistrată cu nr. 6297 din 31 decembrie 2014 și nr. 6298 din 31 decembrie 2013 destinate pentru păstrarea tabelelor de pontaj (f. d. 65, vol. I), menționând că, persoana responsabilă pentru păstrarea acestora urma a fi sancționată disciplinar, însă în legătură cu faptul că, aceasta a demisionat la data de 14 iulie 2017, aplicarea sancțiunii nu a fost posibilă. Totodată, prin încheierea respectivă s-a dispus ca dosarele de acumulare cu nr. 6298 din 31 decembrie 2013 și nr. 6297 din 31 decembrie 2014 să fie trecute la rebutare (f. d. 68-72, vol. I). Fiind stabilit că, Inspectoratul de poliție Ocnița nu deține tablele de pontaj pentru anul 2013-2014, instanța nu-l poate obliga de a le prezenta solicitantului.

Instanța de apel a relevat că, la data de 13 decembrie 2017 Inspectoratul de poliție Ocnița a expediat lui Corneliu Staver răspunsul nr. 10308 la cererea înregistrată cu nr. 3711/int din 05 decembrie 2017 și răspuns repetat cu nr. 833 din 07 februarie 2018 și nr. 1532 din 23 februarie 2018 (f. d. 84, 85, vol. I), prin care l-a informat cu privire la imposibilitatea furnizării informației, pe motiv că, nu dispune de aceasta. Prin urmare, Inspectoratul de poliție Ocnița nu poate fi obligat să prezinte solicitantului copiile autentificate din Registrul de evidență a sosirii la serviciu și locul aflării angajaților Inspectoratului de poliție Ocnița, începând cu data de 01 iulie 2014 până la 12 iulie 2017, or, conform art. 1 din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, obligația furnizării informației aparține posesorului acesteia, pe când în speță nu se constată că, Inspectoratul de poliție Ocnița ar avea calitatea de posesor al acesteia.

Totodată, instanța de apel a relevat că, Corneliu Staver n-a demonstrat că, Inspectoratul de poliție Ocnița este obligat să dețină și să păstreze Registrele de evidență a sosirii la serviciu și locul aflării angajaților Inspectoratului de poliție Ocnița, de aceea intimatul nu poate fi obligat de a elibera acte, pe care, conform cadrului legal, nu este obligat să le dețină.

Referitor la pretenția cu privire la obligarea Inspectoratului de poliție Ocnița de a furniza apelantului informația privind concediile folosite pe fiecare an în parte de către acesta, cu indicarea perioadei și concediile nefolosite, începând cu angajarea lui Corneliu Staver în cadrul MAI și până în anul 2001 inclusiv, cu indicarea dacă zilele de odihnă au fost incluse în concediile folosite, instanța de apel a notat că, la data de 14 iulie 2017, cu nr. 120, acesta a formulat o cerere în adresa intimatului, la care prin răspunsul nr. 6264 din 27 iulie 2017 i-a fost eliberată informația cu privire la concediile folosite și nefolosite pe anii 2002-2017. Ulterior, la data de 03 noiembrie 2017, cu nr. 9352, în adresa lui Corneliu Staver a fost expediat răspuns repetat pe această chestiune, în care ultimul a fost repetat informat că, în perioada anilor 1991-2013 concediile anuale se acordau conform Hotărârii Guvernului RM nr. 334 din 08 iulie 1991 și ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 150 din 10 iulie 1995, în baza graficelor de concediu (în care se efectuau mențiuni cu privire la modul de executare) și nu în temeiul ordinului, grafice care nu s-au păstrat pentru perioada menționată, din motivul expirării termenului de păstrare (10 ani).

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, Inspectoratul de poliție Ocnița nu poate fi obligat nici la prezentarea informației cu privire la concediile nefolosite până în anul 2001, deoarece nu dispune de astfel de informație.

Referitor la pretenția cu privire la constatarea nefurnizării informației în termenul legal, instanța de apel a constatat că, la cererea nr. 3710/int din 05 decembrie 2017 Inspectoratul de poliție Ocnița a expediat răspuns la data de 14 decembrie 2017 (f. d. 3, 67, vol. I), la cererea nr. 3711/int din 05 decembrie 2017 a expediat răspuns la data de 13 decembrie 2017 (f. d. 17, 83, vol. I), la cererea nr.3744/int din 12 decembrie 2017 a expediat răspuns la data de 22 decembrie 2017 (f. d. 28, 96, vol. I) și la interpelarea nr. 4783 din 28 decembrie 2017 a eliberat răspuns la data de 01 februarie 2018 (f. d. 42, 101, vol. I), prin urmare, în interiorul

termenului legal.

La data de 12 iunie 2019 Corneliu Staver a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii, cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea recursului.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la emiterea acesteia, au fost încălcate drepturile sale prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A menționat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea, precum și a comis încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei, apreciind arbitrar probele.

A susținut că, instanța de apel nu a intrat în esența argumentelor invocat de el în vederea admiterii acțiunii.

A afirmat că, instanțele judecătorești incorect au ajuns la concluzia că, Inspectoratul de poliție Ocnița a oferit răspunsuri la cererile sale, încadrându-se în 15 zile lucrătoare. Or, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul Inspectoratului de poliție Ocnița nu a putut proba faptul expedierii răspunsurilor la cererile sale în ordinea Legii privind accesul la informație.

A relevat că, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care instanțele judecătorești le-a considerat constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, în același timp, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, precum și concluziile instanțelor judecătorești, expuse în hotărâri, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

A declarat că, instanța de apel a încălcat prevederile art. 373 alin. (1)-4) CPC și ale pct. 10 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 11 noiembrie 2013 privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel.

Prin referința depusă la data de 15 iulie 2019 Inspectoratul de poliție Ocnița a solicitat de a considera recursul inadmisibil.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica

corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede astfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat decizia contestată în adresa părților la data de 22 aprilie 2019, iar la data de 25 aprilie 2019 recurentul a recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 76, vol. II).

Astfel, recursul, depus la data de 12 iunie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de către Corneliu Staver nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul depus de către Corneliu Staver, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Corneliu Staver ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Corneliu Staver se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu