

Dosarul nr.3ra-1349/19

Prima instanță: Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru (judecătorul: E. Badan-Melnic)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

## ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejeneru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Guțu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

constată:

La 7 septembrie 2017, Serghei Guțu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne (în continuare MAI) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 18 martie 2011 a devenit pensionar pe linia MAI.

A menționat că în perioada 19 mai 2006-18 martie 2011, activând în serviciul de pază, escortă și deținerea a persoanelor reținute și arestate, a supus riscului sănătatea și viața, având contact direct cu persoanele contagioase, bolnavi psihici, infectați cu HIV, tuleruloză și alte maladii periculoase.

Prin urmare perioada de timp enunțată, conform prevederilor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, urmează a fi calculată ca perioada de activitate cu avantaj.

Reclamantul a menționat că prin răspunsul MAI nr. 10/G-359/17 din 16 august 2017, i-a fost refuzat în recalcularea vechimii în muncă cu avantaje.

Serghei Guțu a considerat, refuzul în recalcularea vechimii în muncă cu avantaje ca unul ilegal și neîntemeiat și pasibil de a fi anulat or, dânsul întrunește

condițiile și este în drept de a beneficia calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate.

Reclamantul Serghei Guțu a solicitat, declararea ilegală a răspunsului MAI nr. 10/G-359/ 17 din 16 august 2017, obligarea MAI să efectueze recalcularea vechimii în muncă, luând în considerare două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a CP Ungheni MAI în perioada 19 mai 2006-18 martie 2011.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia din 5 aprilie 2018 a fost admis apelul depus de MAI. A fost casată hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Ulterior, prin cererea de chemare în judecată concretizată din 10 decembrie 2018, reclamantul Serghei Guțu a formulat pretenții către Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare CNAS), intervenient accesoriu MAI prin care a solicitat, declararea ilegală a răspunsului Casei Teritorială de Asigurări Sociale Ungheni (în continuare CTAS Ungheni) nr. 3043 din 20 noiembrie 2018 și obligarea CNAS să efectueze recalcularea cuantumului pensiei, luând în considerare certificatul Inspectoratului de Poliție Ungheni din 25 octombrie 2018.

În motivarea cererii concretizate, Serghei Guțu a indicat că a depus în adresa CNAS și CTAS Ungheni cerere, prin care a solicitat recalcularea pensiei, însă, prin răspunsul nr. X01/09- 3034 din 20 noiembrie 2018, i-a fost refuzat în recalcularea pensiei.

Prin hotărârea din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Guțu. A fost declarat ilegal refuzul CTAS Ungheni nr. X01/09-3043 din 20 noiembrie 2018. A fost obligată CNAS de a efectua recalcularea cuantumului pensiei lui Serghei Guțu, luând în considerație certificatul nr. 17911 din 25 octombrie 2018, eliberat de către Inspectoratul de Poliție Ungheni al Inspectoratului General al Poliției al MAI, prin care a fost recalculată vechimea în muncă a reclamantului pentru perioada 19 mai 2006 - 18 martie 2011, din data stabilirii pensiei.

La 14 martie 2019 și ulterior la 6 iunie 2019, CNAS a depus cerere de apel prin care a solicitat, casarea hotărârii din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de CNAS.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că hotărârea primei instanțe, urmează a fi menținută, ori concluziile expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanțele cauzei și normele de drept material au fost aplicate corect.

La caz, a constatat că prima instanță justificat a determinat, că Ministerul Afacerilor Interne, ca organ abilitat, în mod eronat a stabilit la calcularea pensiei lui Serghei Guțu vechimea în muncă de 20 ani 5 luni și 29 de zile. Or, la data depunerii cererii de pensionare Serghei Guțu avea o vechime totală în serviciu de 25 ani 3 luni 28 zile (fapt confirmat prin certificatul eliberat de Inspectoratul de Poliție Ungheni la 25 octombrie 2018) prin urmare, cuantumul pensiei pentru

vechime în muncă urmează a fi recalculat, cu luarea în considerație a datelor indicate în certificatul nr. 17911 din 25 octombrie 2018.

Instanța de apel a menționat că, în condițiile în care din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că, lui Serghei Guțu i-a fost stabilit incorect vechimea în muncă la data pensionării, din vina organului abilitat, se determină și temeinicia cerinței formulate de către Serghei Guțu cu privire la anularea refuzului CTAS Ungheni nr. X01/09-3043 din 20 noiembrie 2018 și obligarea CNAS de a efectua recalcularea cuantumului pensiei lui Serghei Guțu, luându-se în considerație certificatul nr. 17911 din 25 octombrie 2018, eliberat de către Inspectoratul de Poliție Ungheni al Inspectoratului General al Poliției al MAI, prin care a fost recalculată vechimea în muncă a reclamantului pentru perioada 19 mai 2006 – 18 martie 2011, din data stabilirii pensiei.

La fel, a reținut că, anume CNAS urmează să-i recalculeze lui Serghei Guțu pensia pentru vechime în muncă dat fiind faptul, că, potrivit prevederilor art. 48 al Legii nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne (în vigoare la 1 ianuarie 2017), pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului National Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către CNAS, în modul stabilit de Guvern.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prin prisma motivelor invocate în apel și a materialelor cauzei, soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios.

Nefiind de acorg cu decizia instanței de apel din 11 septembrie 2019, CNAS la 10 octombrie 2019 a depus recurs.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul a reiterat argumentele invocate în cererea de apel, precum și a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Recurentul CNAS a solicitat, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 11 septembrie 2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin referința depusă la 3 decembrie 2019 Serghei Guțu reprezentat de avocatul Vladimir Kovalı a solicitat, declararea recursului depus de CNAS, ca fiind inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina

în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1), 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 160-168) expediată în adresa părților la 20 septembrie 2019 fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire a instanței de apel (f.d. 169), a fost recepționată de CNAS la 8 octombrie 2019, conform avizului de recepție anexat la dosar DS2035720439AS (f.d. 179).

În circumstanțele relevate, recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale la 10 octombrie 2019 se consideră depus în termen. (f.d. 173-176)

Examinând temeiurile recursului depus de CNAS în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de CNAS nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de CNAS asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de CNAS, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul

specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu