

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Soroca, sediul Florești,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TARBOST” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

constată:

La data de 20 mai 2017, SRL „TARBOST” a depus la Judecătoria Soroca, sediul Florești cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de stat cu privire la anularea Actului de Control nr. 5-674946 din 27 februarie 2017 și a Deciziei nr. 182 din 30 martie 2017, emise de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Florești.

Prin încheierea din 24 mai 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești cererea de chemare în judecată depusă de SRL „TARBOST” a fost primită spre examinare.

Prin încheierea din 16 iulie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cauza a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, bazându-se pe art. 196, 198 alin. (2) și 258 alin. (2) din Codul administrativ.

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea Supremă de Justiție și a fost suspendat procesul.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, competență să judece cauza de contencios administrativ este Judecătoria Soroca, sediul Florești, unde urmează a fi remisă din considerentele ce urmează.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019. La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 20 mai 2017 SRL „Tarbost” a depus la Judecătoria Soroca, sediul Florești cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de stat cu privire la contestarea actului administrativ în conformitate cu art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (abrogată la 01 aprilie 2019), conform competenței jurisdicționale teritoriale la alegerea reclamantului.

Reieșind din actele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prezenta cauză a fost reținută spre examinare inițial de către Judecătoria Soroca, sediul Florești, cu respectarea competenței conform regulilor de competență stabilite de Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019) și neîntemeiat a fost expedită după competență Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În sensul art. 258 alin. (3), propoziția a doua din Codul administrativ, conceptul de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ include și competența teritorială a instanței de judecată, cu excepția competenței atribuită prin legi speciale instanțelor pînă la intrarea în vigoare a codului administrativ. În cazul competenței atribuite prin legi speciale pînă la intrarea în vigoare a codului administrativ, se aplică prevederile art. 258 alin. (2) din Codul administrativ.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, competența a fost atribuită instanței nu prin legi speciale și, prin urmare, Judecătoria Soroca, sediul Florești urmează să examineze și să soluționeze cauza de contencios administrativ în continuare, conform prevederilor Codului administrativ.

Astfel, din considerentele enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, competență să examineze prezenta cauză este Judecătoria Soroca, sediul Florești, unde și urmează a fi remisă cauza.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Judecătoriei Soroca, sediul Florești la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarbost” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarbost” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, se remite la Judecătoria Soroca, sediul Florești pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu