

## ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Maria Ghervas

examinând cererea Societății Comerciale „MCI & Co Construct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, în proces de insolvență, Societății Comerciale „MCI & Co Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei

constată:

La 30 decembrie 2014, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA, în proces de insolvență, SC „MCI & Co Construct” SRL, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei.

La 11 septembrie 2019, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale pârâtului SC „MCI & Co Construct” SRL în numerar sau aflate în conturi bancare în limita sumei de 8 500 000 de lei.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea reprezentantului SA „Banca Comercială Română Chișinău”, Vladimir Cîrjeu privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

A fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești ale pârâtului SC „MCI & Co Construct” SRL în numerar sau aflate în conturi bancare în limita sumei de 8 500 000 de lei.

La 2 octombrie 2019, SC „MCI & Co Construct” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi

încheieri de respingere a cererii SA „Banca Comercială Română Chișinău” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Dosarul a fost expediat Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depusă de SC „MCI & Co Construct” SRL și repartizat aleatoriu, la 10 octombrie 2019, judecătorului raportor Ion Țurcan.

La 17 octombrie 2019, SC „MCI & Co Construct” SRL, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea acesteia a invocat că SC „MCI & Co Construct” SRL are încheiat cu Curtea de Apel Chișinău contractul de antrepriză nr. 40 din 25 septembrie 2013, prin care SC „MCI & Co Construct” SRL s-a obligat să execute lucrări de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău.

A precizat că potrivit certificatului Curții de Apel Chișinău nr. 4/35/1-399 din 28 februarie 2017, lucrările au fost executate și recepționate conform actului de predare-primire din 29 decembrie 2016, însă conform pct. 10.1 și 10.2 din contractul de antrepriză, contractul acționează și pe perioada de garanție de 5 ani de la data recepției finale.

Astfel, SC „MCI & Co Construct” SRL se află încă în relații contractuale cu Curtea de Apel Chișinău până la data de 29 decembrie 2021, care este data limită în care expiră perioada de garanție a lucrărilor executate și respectiv, data încetării contractului de antrepriză.

Prin urmare, a considerat că această circumstanță constituie, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, motiv de strămutare a cauzei civile în ordine de recurs la o altă instanță de același grad.

Totodată, a evidențiat că anterior, în prezenta cauză, Curtea Supremă de Justiție a decis strămutarea examinării recursurilor împotriva încheierilor de asigurare a acțiunii pe acest motiv la o altă instanță de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de strămutare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare înaintat de SC „MCI & Co Construct” SRL este întemeiată, la caz fiind cu certitudine stabilit că drepturile și obligațiile contractuale asumate de către Curtea de Apel Chișinău și SC „MCI & Co Construct” SRL prin contractul de antrepriză nr. 40 din 25 septembrie 2013 nu au fost stinse, perioada de garanție urmând să expire la data de 29 decembrie 2021.

Astfel, se constată că în speță există motiv întemeiat care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea recursului declarat de SC „MCI & Co Construct” SRL împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de strămutare și de a strămuta cauza spre judecare în ordine de recurs la o altă Curte de Apel.

Față de cele ce preced, urmare a admitterii cererii de strămutare a cauzei, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” SA, în proces de insolvență, SC „MCI & Co Construct” SRL, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei se strămută spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea Societății Comerciale „MCI & Co Construct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, în proces de insolvență, Societății Comerciale „MCI & Co Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, în proces de insolvență, Societății Comerciale „MCI & Co Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de recurs depusă de Societatea Comercială „MCI & Co Construct” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas