

Dosarul nr. 3ra-1153/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruta-Prim”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruta-Prim” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruta-Prim” și a fost menținută hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă:

La data de 13 iulie 2018, SRL „Ruta-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că în pct. 12 din decizia nr. 117/734 din 26 aprilie 2018 a Serviciului Fiscal de Stat, se menționează că în conformitate cu prevederile dispoziției nr. 103-D din 13 februarie 2007 „Cu privire la administrarea rutei de microbuz nr. 122” eliberată de Primăria mun. Chișinău, începând cu data de 01 martie 2007, administrator provizoriu al rutei municipale de autobuz nr. 122 a fost numit operatorul de transport SRL „Ruta-Prim” până la data de 30 aprilie 2016. Din 01 mai 2016, administrator provizoriu al rutei municipale de microbuz nr. 122 a fost numit operatorul de transport SRL „Ruta-Prim-Service”, în conformitate cu prevederile dispoziției nr. 412-d din 21 aprilie 2016 „Cu privire la modificarea și administrarea rutei municipale de autobuz nr. 122”.

Astfel, pârâtul a constatat încălcarea art. 290 lit. i), 291 alin. (1) lit. i) și 292 alin. (2) din Codul fiscal, prin necalcularea taxei pentru prestarea serviciilor de transport auto de călători pe teritoriul municipiilor, orașelor a unităților de transport ale rutei nr. 122 de autobuz în număr de 13 unități lunar. Încălcarea descrisă a generat diminuarea taxei

pentru prestarea serviciilor de transport auto de călători în sumă totală de 309400 de lei, inclusiv T/I/2014-T/I/2016 cu 298350 de lei a câte 33150 de lei trimestrial și TII/2016 cu 11050 de lei.

Consideră că aprecierea autorității fiscale este pripită și eronată, bazată pe analiza incompletă a circumstanțelor faptice și a documentelor permise deținute de SRL „Ruta-Prim-Service”. Astfel, activitatea de transport de călători în mun. Chișinău este una reglementată de stat, iar circulația autobuzelor se autorizează de către autoritățile publice locale, precum și de Agenția Națională Transport Auto.

A remarcat că prin contractul nr. 19 din, 12 mai 2009, SRL „Ruta-Prim Service” a fost desemnată administratorul rutei regulate de transport public nr. 122. Acest contract a fost semnat de beneficiarii - Consiliul municipal Chișinău și Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație. Circulația autobuzelor deținute de SRL „Ruta-Prim Service” a fost autorizată prin Permisul de activitate pe rută nr. 0300241 din 28 iulie 2009, eliberat de Agenția Transport Auto agentului transportator SRL „Ruta-Prim Service” SRL și nu SRL „Ruta-Prim” precum a constatat eronat autoritatea fiscală.

Prin urmare, a menționat că, constatarea autorității fiscale precum că SRL „Ruta-Prim” ar fi prestat servicii de transport auto pe ruta municipală nr. 122, este eronată, deoarece operatorul care a efectuat aceste curse este SRL „Ruta-Prim Service”.

Reclamanta a susținut că Agenția Națională Transport Auto este unica autoritate abilitată prin lege să autorizeze activitatea transportului de călători și totodată, să constate încălcarea de către un agent transportator a legislației ce reglementează circulația transportului pe rutele regulate. Autoritatea fiscală nu dispune de astfel de competențe, iar aprecierile făcute la pct. 12 din decizia contestată, referitor la pretinsa ilegalitate a activității SRL „Ruta-Prim” pe cursa regulată nr. 122 din mun. Chișinău sunt făcute cu depășirea competenței.

A afirmat că atât SRL „Ruta-Prim Service” SRL, cât și SRL „Ruta-Prim”, nu au fost vreodată sancționate pentru efectuarea transportului rutier în lipsa actelor permise. Aceste două societăți au activat și activează în baza tuturor actelor permise consacrate de lege.

La 18 mai 2018 a depus contestație împotriva deciziei nr. 117/734 din 26 aprilie 2018, care prin decizia nr. 197 din 14 iunie 2018 a Serviciului Fiscal de Stat a fost respinsă ca neîntemeiată.

A solicitat anularea deciziei nr. 117/734 din 26 aprilie 2018 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ruta-Prim” și a deciziei nr. 197 din 14 iunie 2018 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 117/734 din 26 aprilie 2018, emise de Serviciul Fiscal de Stat, ca fiind ilegale.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de SRL „Ruta-Prim” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Ruta-Prim” și a fost menținută hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că din materialul probator s-a stabilit cu certitudine încălcarea de către SRL „Ruta-Prim” a legislației fiscale prin: necalcularea taxei pentru prestarea serviciilor de transport auto de călători pe

teritoriul municipiilor, orașelor și satelor (comunelor), pentru 13 unități de transport (autobuze) de pe ruta nr. 122 pentru perioadele fiscale T/1/2014- T/2/2016, ceea ce a generat diminuarea taxei cu 309 400 lei; prezentarea dărilor de seamă pe taxele locale pentru T/1/2014-172/2016, care conțin informație neautentică; neachitarea taxei pentru prestarea serviciilor de transport auto de călători pe teritoriul municipiilor, orașelor și satelor (comunelor).

Totodată, din analiza cererii de chemare în judecată și a cererii de apel, instanțele de judecată au remarcat că, contribuabilul nu contestă încălcările imputate, ci doar faptul că acestea nu urmau a-i fi imputate SRL „Ruta-Prim”, însă operatorului de transport SRL „Ruta-Prim Service”.

În acest context, instanțele de judecată au reținut că prin decizia nr. 8/7 din 15 septembrie 2009 a Consiliului municipal Chișinău, au fost anulate rezultatele concursului privind atribuirea dreptului la deservirea rutelor regulate municipale care a avut loc la 12 mai 2009 și procesul-verbal nr. 4/1 din 12 mai 2009 al Comisiei de Concurs privind atribuirea dreptului la deservirea rutelor regulate municipale a Consiliului mun. Chișinău Astfel, contractul nr. 19 din 12 mai 2009, care a fost încheiat în temeiul rezultatelor concursului privind atribuirea dreptului la deservirea rutelor regulate municipale din 12 mai 2009, din momentul anulării deciziei care a stat la baza încheierii acestuia, nu mai produce efecte juridice.

Potrivit scrisorii Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău nr. 97-2-879 din 29 martie 2018, prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 103-d din 13 februarie 2007 cu privire la administrarea rutei de microbuz nr.122, a fost dispusă desemnarea SRL „Ruta-Prim” în calitate de administrator al rutei de microbuz nr. 122 și anume, „str. Alba-Iulia – bd. Dacia”.

Ulterior, prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 412-d din 21 aprilie 2016 cu privire la modificarea și administrarea rutei municipale de autobuz nr. 122, a fost numită întreprinderea SRL „Ruta-Prim Service” în calitate de administrator al rutei municipale de autobuz nr.122, începând cu data de 01 mai 2016.

Reieșind din circumstanțele expuse, instanțele ierarhic inferioare au conchis că în perioada 01 ianuarie 2014 – 30 aprilie 2016, anume SRL „Ruta- Prim” a administrat ruta municipală de autobuze nr.122 și a avut obligația de a calcula și achita la buget taxa pentru prestarea serviciilor de transport auto de călători pe teritoriul municipiilor, orașelor și satelor (comunelor) pentru perioadele fiscale T/1/2014-T/2/2016, pentru 13 unități de transport de pe ruta municipală de autobuz nr.122.

Prin urmare, instanțele de judecată au concluzionat că Serviciul Fiscal de Stat a examinat cazul de încălcare fiscală de către SRL „Ruta- Prim” în mod legal și întemeiat a dispus aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege pentru încălcările legislației fiscale constatate, fapt care denotă legalitatea deciziei contestate nr. 117/734 din 26 aprilie 2018.

La data de 29 iulie 2019 SRL „Ruta-Prim” a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, reiterând circumstanțele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată

și cererea de apel.

Suplimentar a menționat că instanța de fond ilegal a pus sarcina probațiunii pe seama reclamantului, deși litigiul este de contencios administrativ, unde sarcina probațiunii revine pârâtului, indicând în hotărârea din 27 septembrie 2018 că reclamantul, contrar obligației ce îi revine conform art. 118 din Codul de procedură civilă, nu a prezentat probe care ar justifica circumstanțele invocate sau ar fi combătut obiecțiile pârâtului. Instanța de apel nu a dat un răspuns acestui argument.

A susținut că decizia instanței de apel constituie o descriere a prevederilor legale care permit sesizarea instanței de contencios administrativ, fără a oferi răspunsuri clare și argumentate cu privire la circumstanțele relatate în apel.

Recurenta a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au răspuns la întrebarea de bază și anume, de ce a fost sancționată pentru pretinsa prestare a serviciilor de transport în condițiile în care aceste servicii au fost prestate de jure și de facto de către SRL „Ruta-Prim Service”, care și-a onorat toate angajamentele fiscale față de bugetul de stat.

La caz, se atestă o impunere fiscală pentru aceeași activitate față de două societăți comerciale diferite. SRL „Ruta-Prim” nu putea fi sancționată fără o constatare a autorităților referitoare la restituirea impozitelor achitate de către SRL „Ruta-Prim Service”.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 28 mai 2019 și a fost notificată SRL „Ruta-Prim” la 04 iulie 2019 (f.d. 140).

Astfel, recursul depus la 29 iulie 2019 de către SRL „Ruta-Prim”, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Ruta-Prim” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de SRL „Ruta-Prim” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de SRL „Ruta-Prim” ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruta-Prim” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu