

Dosarul nr. 2r-690/19

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi sediul central (jud. A. Mocanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, A. Panov, I. Secrieru)

## DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Anatolie Mardari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Căruntu, reprezentat de avocatul Victor Zagaiciuc împotriva lui Anatolie Mardari cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Anatolie Mardari

constată:

La 13 iunie 2019, Iurie Căruntu, reprezentat de avocatul Victor Zagaiciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Mardari cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 775-776, 858, 934, 942 alin. (2) Cod civil, art. 38, 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a sumei în mărime de 4 500 de euro sau echivalentul convertit în lei la momentul executării hotărârii, conform cursului stabilit de BNM, cu titlu de datorie, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 221,35 de euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 4 iulie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Anatolie Mardari în beneficiul lui Iurie Căruntu datoria rezultată din recipisa din 9 noiembrie 2016 în sumă de 4 500 de euro, dobânda de întârziere în sumă de 1 221,35 de euro, în total suma de 5 721,35 de euro sau echivalentul în valută națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii, suma de 3 469 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 5 000 de lei cu titlu de asistență juridică, în total suma de 8 469 de lei.

La 24 iulie 2019, Anatolie Mardari a declarat apel împotriva hotărârii din 4 iulie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Anatolie Mardari privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, scutit parțial apelantul Anatolie Mardari de la plata taxei de stat în sumă de 2 001,75 de lei, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Anatolie Mardari, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 600 de lei până la data de 18 octombrie 2019, inclusiv. A fost comunicat că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC. Totodată, a fost explicat că asupra chestiunii primirii sau restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces.

Prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Anatolie Mardari.

La 5 noiembrie 2019, Anatolie Mardari a declarat recurs împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și scutirea de la plata taxei de stat aferentă apelului declarat, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea în fond a apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o eronată și pasibilă de a fi casată.

A menționat că din dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, rezultă că pentru a restitui apelul în baza acestei norme, instanța de apel urma să emită anterior o încheiere prin care să nu dea curs apelului, inclusiv să se expună asupra solicitării de scutire de la plata taxei de stat aferentă apelului declarat și să ofere un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor depistate de instanța de apel.

A remarcat că dânsul nu a primit nicio încheiere prin care instanța de apel s-ar fi expus asupra solicitării lui de scutire de la plata taxei de stat și i-ar fi oferit un termen pentru achitarea acesteia.

A considerat că în speță se întrunesc temeiurile pentru scutirea lui de la plata taxei de stat conform cerințelor art. 85 alin. (4) CPC, dânsul fiind pensionar și nu dispune de surse financiare pentru achitarea taxei de stat, pensia pentru limita de vârstă este insuficientă pentru asigurarea vieții, iar alte surse de venit dânsul nu are.

Totodată, a specificat că prevederile art. 369 CPC nu sunt aplicabile, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi casată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 noiembrie 2019 împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 24 iulie 2019, Anatolie Mardari a declarat apel împotriva hotărârii din 4 iulie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat și casarea hotărârii contestate (f. d. 23).

Ca urmare, prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Anatolie Mardari privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, scutit parțial apelantul Anatolie Mardari de la plata taxei de stat în sumă de 2 001,75 de lei, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Anatolie Mardari, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 600 de lei până la data de 18 octombrie 2019, inclusiv. A fost comunicat că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC. Totodată, a fost explicat că asupra chestiunii primirii sau restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces (f. d. 28-30).

Prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Anatolie Mardari, dat fiind faptul neînlăturării de către apelant a neajunsurilor cererii de apel menționate prin încheierea instanței de apel din 17 septembrie 2019 (f. d. 34-36).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Anatolie Mardari.

Așadar, se va nota că materialele cauzei denotă cu certitudine că încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa apelantului, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 31), fiind recepționată de către Anatolie Mardari la 25 septembrie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 32).

Cu toate acestea, Anatolie Mardari nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 17 septembrie 2019 și nu a prezentat apelul desfășurat și dovada de

plată a taxei de stat în mărime de 600 de lei în termenul acordat de către instanța de apel.

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsurile cererii de apel nu au fost lichidate de către apelant în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 17 septembrie 2019, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, întemeiat a restituit, prin încheierea din 24 octombrie 2019, cererea de apel depusă de Anatolie Mardari (f. d. 34-36).

La acest segment, este necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului Anatolie Mardari cu referire la faptul că dânsul nu a primit încheierea din 17 septembrie 2019, prin care instanța de apel s-ar fi expus cu privire la solicitarea lui de scutire de la plata taxei de stat și i-ar fi oferit un termen pentru achitarea acesteia, ca fiind unul abuziv.

Și asta deoarece, după cum a fost deja menționat, corespondența care conținea copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a fost expediată la adresa lui Anatolie Mardari indicată în cererea de apel nemotivată – r-nul XXXXX sat. XXXXX str. XXXXX, fiind recepționată de către destinatar la data de 25 septembrie 2019 (f. d. 31, 32).

Alte probe care ar respinge această constatare, instanței de recurs nu au fost prezentate de către recurent.

Cele menționate resping și critica recurentului Anatolie Mardari cu privire la lipsa unei încheieri prin care instanța de apel s-ar fi expus asupra solicitării lui de scutire de la plata taxei de stat și i-ar fi oferit un termen pentru achitarea acesteia.

În această ordine de idei, se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Anatolie Mardari împotriva hotărârii din 4 iulie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Anatolie Mardari, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Anatolie Mardari.

Se menține încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Căruntu, reprezentat de avocatul Victor Zagaiciuc împotriva lui Anatolie Mardari cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas