

Dosarul nr. 2r-692/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Lavric)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, O. Cojocaru, I. Cotruță)

DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Liudmila Perederii

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Liudmilei Perederii și Svetlanei Muhina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen a plângerii și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Liudmila Perederii din motivul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicația instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC

constată:

La 30 noiembrie 2018, Liudmila Perederii și Svetlana Muhina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen a plângerii și repararea prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 7, 166-167 CPC, art. 2-5 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, a solicitat constatarea încălcării de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică a dreptului lor la examinare în termen de 3 zile a plângerii din 20 noiembrie 2018 nr. P-415 privind atragerea la răspundere contravențională și încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lor a sumei de 10 000 de euro cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 18 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 26 martie 2019, Liudmila Perederii a declarat apel împotriva hotărârii din 18 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 2 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Liudmila Perederii, fiindu-i oferit un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate. A fost adus la cunoștința apelantei că dacă nu va îndeplini în termen indicația instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Liudmila Perederii din motivul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicația instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 28 octombrie 2019, Liudmila Perederii a declarat recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare de către instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și pasibilă de a fi casată.

A obiectat că refuzul Curții de Apel Chișinău de a examina cererea de apel depusă de ea din cauza neînlăturării neajunsului indicat în încheierea instanței de apel din 2 septembrie 2019, constituie o încălcare a dreptului ei de acces la o instanță, garantat de art. 6 paragraful 1 din CEDO.

A remarcat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că cererea de apel a fost depusă fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 octombrie 2019 împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Totodată, în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din actele cauzei se constată că Liudmila Perederii, la 26 martie 2019, a declarat apel împotriva hotărârii din 18 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 31).

Tot materialele dosarului atestă că prin încheierea din 2 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Liudmila Perederii, fiindu-i oferit un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată. A fost adus la cunoștința apelantei că dacă nu va îndeplini în termen indicația instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, apelul nu se va considera depus și va fi restituit (f. d. 40-42).

Este cert și faptul că prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Liudmila Perederii din motivul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicația instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC (f. d. 47-49).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că apelanta nu a îndeplinit în termen indicația instanței de apel stabilită prin încheierea din 2 septembrie 2019 cu privire la depunerea apelului motivat și nu a depus în termen apelul motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs relevă însă că instanța de apel în mod eronat a constatat că cererea de apel depusă de către Liudmila Perederii la 26 martie 2019 împotriva hotărârii din 18 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru este una nemotivată.

Și asta deoarece, din conținutul cererii de apel menționate, depusă de către Liudmila Perederii la 26 martie 2019 împotriva hotărârii din 18 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru rezultă cert că aceasta conține temeiurile de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Or, potrivit art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Astfel, în atare situație, instanța de apel urma să examineze cererea de apel depusă la 26 martie 2019, prin prisma argumentelor invocate în conținutul acesteia, nefiind în drept de a obliga apelanta să invoce motive suplimentare întru susținerea cererii de apel depuse.

Sub acest aspect, se constată că concluzia instanței de apel, expusă în încheierea recurată este în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce indică la netemeinicia acesteia.

În același timp, cele menționate mai sus, indică indubitabil la faptul că și încheierea din 2 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este una viciată, astfel că instanța de recurs va casa și încheierea respectivă.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Liudmila Perederii, de a casa încheierile instanței de apel din 2 septembrie 2019 și 16 octombrie 2019 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel în fond.

Față de cele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Liudmila Perederii.

Se casează integral încheierile din 2 septembrie 2019 și 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Liudmilei Perederii și Svetlanei Muhina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen a plângerii și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cererii de apel în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas