

Dosarul nr. 3ra-1371/19

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central (jud. V. Hrapacov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujenco, L. Caraianu, Șt. Starciuc)

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Ininih-Grup” împotriva Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de către Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”,

constată:

La data de 30 mai 2018 SRL „Ininih-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 04 aprilie 2018 angajații echipei de control a sarcinii pe osie pe lângă Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” au întocmit în privința sa procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 900226, prin care i-a fost aplicată taxa dublă în sumă de 539 de lei pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele ale căror masă totală, sarcină masică pe osie depășesc limitele admise.

A menționat că, procesul-verbal enunțat a fost întocmit cu încălcarea procedurii stabilite și a cerințelor normative, datele indicate în el fiind neveridice.

A susținut că, conform procesului-verbal menționat, a fost constatată încălcarea regulilor de transportare a greutăților extrem de mari de către mijloacele de transport și, anume, depășirea sarcinii pe osie triplă cu 500 kg. Acest fapt se confirmă prin bonul de cântărire nr. 17045-IL din 04 aprilie 2018, ora 11.04.

A afirmat că, în urma verificării inițiale a respectării regulilor de transportare a greutăților ce depășesc limitele admise, în aceeași zi, la ora 10.46, aceeași angajați

ai echipei de control a sarcinii pe osie au constatat că, masa mijlocului de transport cu încărcătură constituia 39990 kg (bonul de cântărire nr. 17044 din 04 aprilie 2018, ora 10.46).

A relevat că, reieșind din rezultatele controlului, masa mijlocului de transport cu încărcătură corespundea cerințelor normative aplicabile la transportarea greutăților extrem de mari de către mijloacele de transport, fapt ce confirmă lipsa de încălcare.

A invocat că, cererea prealabilă expediată în adresa pârâtei a fost respinsă prin răspunsul acesteia din 17 mai 2018.

A solicitat anularea procesului-verbal nr. 900226 privind controlul sarcinii pe osie din 04 aprilie 2018, întocmit de către echipa de control a sarcinii pe osie pe lângă Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoria Comrat, sediul central a fost admisă acțiunea depusă de către SRL „Ininih-Grup” și a fost anulat procesul-verbal nr. 900226 privind controlul sarcinii pe osie din 04 aprilie 2018 ca ilegal în fond, fiind întocmit cu încălcarea legii.

Prin decizia din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul declarat de către Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

La data de 28 septembrie 2019 Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

A menționat că, luând în considerare datele indicate la lit. „G” din certificatul de înmatriculare nr. 159001805, eliberat pentru semiremorca cu nr. de înmatriculare A 014 ID, se constată că, masa proprie a acesteia constituie 8000 kg.

A susținut că, instanța de apel în mod eronat a declarat ca fiind ilegal procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 900226 din 04 aprilie 2018 și a presupus încălcarea procedurii de verificare a masei totale, neavând probe despre funcționalitatea cântarului sau amplasarea acestuia, în același timp neținând cont de argumentele recurentului și de probele anexate la materialele dosarului, cum ar fi certificatul de înmatriculare al semiremorcii.

A afirmat că, este evident că, intimata a încălcat legislația în vigoare prin depășirea limitelor de masă admise pe axe, deteriorând drumurile publice, iar folosindu-se cu rea-credință de prevederile legale, încearcă să se eschiveze de la achitarea taxelor stabilite de legislație.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Art. 245 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din materialele dosarului rezultă că, decizia instanței de apel 04 iulie 2019 a fost notificată Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” la data de 05 august 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 90), însă aceasta a depus cererea de recurs tocmai la data de 28 septembrie 2019.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul a fost depus de către Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Relevantă în acest aspect este hotărârea pronunțată în cauza Ponomaryov versus Ucraina (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși, în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie, care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir contra Moldovei, Popov contra Moldovei și Melnic contra Moldovei, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 230 și 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu