

dosarul nr. 3r-185/19

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. E. Balan)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.A. Toderaș, A.Garbuz, E. Bejenaru)

DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tonciuc Vasile împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu SA „Bălcolcom” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 26 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” privind repunerea apelului în termenul de procedură omis și a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

constată:

La data de 28 noiembrie 2018 Tonciuc Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu SA „Bălcolcom” cu privire la obligarea înregistrării modificărilor în Registrul persoanelor juridice prin radierea administratorului.

Prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central acțiunea a fost admisă. Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a fost obligată să-l radieze pe Tonciuc Vasile din Registrul persoanelor juridice din funcția de administrator al SA „Bălcolcom”.

La data de 09 iulie 2019 Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 26 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” privind repunerea apelului în termenul de procedură omis și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central.

La data de 13 august 2019, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus recurs împotriva încheierii din 26 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 26 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți și repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală.

A menționat că la 25 iunie 2019, din greșeală, a depus cererea de apel la Curtea de Apel Bălți, în condițiile în care potrivit art. 231 din Codul administrativ, cererea de apel urma a fi depusă în instanța care a emis hotărârea contestată și anume, la Judecătoria Bălți, sediul Central.

A afirmat că în cererea de apel, reprezentantul Agenției Servicii Publice a indicat sediul Judecătoria Bălți, unde urma a fi depus apelul, indicând totodată și Curtea de Apel Bălți, care urmează să examineze cererea de apel.

A relevat că în cadrul Agenției Servicii Publice, serviciile de curier sunt asigurate de către Direcția asigurare infrastructură și logistică, biroul expediție, unde angajații care expediază poșta nu au studii juridice și respectiv, din greșeală, cererea de apel a fost depusă la sediul Curții de Apel Bălți și nu la sediul Judecătoria Bălți.

Recurenta a invocat că, recepționând scrisoarea Curții de Apel Bălți, prin care a fost informat despre restituirea cererii de apel din motivul că urmează a fi depusă la Judecătoria Bălți, sediul Central, repetat a transmis cererea de apel expediției, pentru a fi expedită Judecătoria Bălți, sediul Central și reieșind din graficul de expediție, la data de 09 iulie 2019 cererea de apel a fost înregistrată la Judecătoria Bălți.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 26 iulie 2019, fiind recepționată de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” la 07 august 2019 (f. d. 177-178).

Astfel, recursul depus la 13 august 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor

examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Conform art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Alin. (2) lit. d) al aceluiași articol stipulează că, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(1).

Iar, potrivit art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de către Tonciuc Vasile și a fost obligată Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” să-l radieze pe Tonciuc Vasile din Registrul persoanelor juridice din funcția de administrator al SA „Bălcolcom”.

La 09 iulie 2019, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de repunere în termen, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a invocat că din cauza unei erori tehnice a curierilor instituției, cererea de apel a fost depusă inițial la 25 iunie 2019 la Curtea de Apel Bălți. Astfel, prin scrisoarea nr. 12146 din 26 iunie 2019, Curtea de Apel Bălți a restituit Agenției Servicii Publice apelul nemotivat, pentru a fi depus conform legii la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 26 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea privind repunerea apelului în termenul de procedură omis și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și declararea inadmisibil a apelului depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că recurenta a depus cererea de apel la 09 iulie 2019 (f.d. 158), cu încălcarea evidentă a termenului stabilit la art.232 alin.(1) din Codul administrativ de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica motive întemeiate care să justifice omiterea acestui termen.

Astfel, instanța de recurs consideră că argumentul invocat de către recurentă precum că, termenul de depunere a apelului a fost omis din motivul expedierii greșite a acestuia de către curierii din Direcția asigurare infrastructură și logistică, biroul expediție, care nu sunt juriști, nu poate fi reținut ca motiv întemeiat care să justifice omiterea termenului, deoarece Agenția Servicii Publice urma să depună diligența necesară pentru a se asigura că cererea de apel a fost depusă în termen și la instanța de judecată prevăzută de lege, or, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Alte argumente în susținerea cererii de repunere în termen a apelului nu au fost invocate și nici nu au fost prezentate probe în acest sens.

Date fiind cele relevate, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Bălți legal și întemeiat a respins cererea de repunere în termen și a declarat inadmisibil apelul, or, prin prisma prevederilor legale citate supra, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit doar în cazul în care persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune apelul în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale

aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” .
Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu