

Dosarul nr. 3ra-1370/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Vladimir Lomachin,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Lomachin împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate,

împotriva deciziei din 02 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Vladimir Lomachin și a fost menținută hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La data de 25 iunie 2018 Vladimir Lomachin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Aparatului Președintelui RM cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 14 mai 2018 s-a adresat la Aparatul Președintelui RM cu o petiție, prin care a solicitat acordarea posibilității de a lua cunoștință cu actele, anexate la Legile nr. 122 din 02 iunie 2016 și nr. 191 din 23 septembrie 2016, prezentate de către Parlamentul RM pentru promulgare, precum și a concluziei Aparatului Președintelui RM emisă în acest sens. Concomitent, a solicitat și acordarea posibilității de a face copii de pe aceste acte, iar în cazul existenței variantei electronice a documentelor, a solicitat copierea pe purtătorul său de informație.

A menționat că, prin scrisoarea nr. 02/1-07-53 din 24.05.2018, recepționată la 29 mai 2018, pârâtul nu a soluționat solicitarea sa.

A solicitat obligarea pârâtului de a-i acorda posibilitatea să ia cunoștință cu actele, anexate la Legile nr. 122 din 02 iunie 2016 și nr. 191 din 23 septembrie 2016, prezentate de către Parlamentul RM pentru promulgare și a concluziei Aparatului Președintelui RM emisă în acest sens.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea depusă de către Vladimir Lomachi a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Vladimir Lomachin și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a concluzionat că, petiția adresată de către Vladimir Lomachin a fost examinată de către Aparatul Președintelui RM în termenul stabilit de lege, cu respectarea procedurii, fiindu-i oferit răspuns la problemele invocate și pusă la dispoziție informația solicitată.

Totodată, instanța de apel a respins argumentul invocat de către apelant precum că, informația, care i-a fost pusă la dispoziție, este una incompletă, nefiindu-i prezentate actele interne ale Aparatului Președintelui RM, ce exprimă concluzia referitoare la actul de promulgare a Legilor nr. 122 din 02 iunie 2016 și nr. 191 din 23 septembrie 2016. Or, nu poate fi discutat conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Instanța de apel a reținut că, Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în vigoare și aplicabilă la momentul promulgării Legilor nr. 122 din 02 iunie 2016 și nr. 191 din 23 septembrie 2016, invocate în petiția apelantului adresată Aparatului Președintelui RM, nu reglementează procedura și modalitatea de promulgare a actelor legislative.

La data de 07 octombrie 2019 Vladimir Lomachin a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel.

Examinând admisibilitatea cereri de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Art. 245 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din materialele dosarului rezultă că, decizia instanței de apel din 02 iulie 2019 a fost notificată lui Vladimir Lomachin la data 06 august 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 86), însă acesta a depus cererea de recurs nemotivată tocmai la data de 07 octombrie 2019.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul a fost depus de către Vladimir Lomachin după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Relevantă în acest aspect este hotărârea pronunțată în cauza Ponomaryov versus Ucraina (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși, în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie, care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir contra Moldovei, Popov contra Moldovei și Melnic contra Moldovei, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Vladimir Lomachin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 230 și 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Vladimir Lomachin se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu