

## ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Ion Șiman cu privire la recuzarea judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Victor Burduh și Galina Stratulat,

de la examinarea cererii de revizuire depusă de Ion Șiman, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șiman împotriva lui Dinu Sorocovici, Camerei Înregistrării de Stat, Ministerului Culturii, Societății pe Acțiuni „Moldova-Film” cu privire la contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă :

La 14 ianuarie 2011 Ion Șiman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat, SA „Moldova-Film”, Sorocovici Dinu, intervenient Ministerul Culturii cu privire la declararea nulității procesului-verbal nr. 6 din 10 decembrie 2010 și nr. 8 din 22 decembrie 2010 a Consiliului societății SA „Moldova-Film”, anularea procesului-verbal nr. 9 din 28 decembrie 2010 a Adunării generale extraordinare a SA „Moldova-Film”, anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor (dosar nr. 1002600005956), anularea procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011 a Consiliului societății SA „Moldova-Film”, anularea procesului-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011 a Adunării generale extraordinare a SA „Moldova-Film”, anularea ordinului nr. 39-C din 13 aprilie 2011, restabilire la lucru în funcția de director (administrator) al SA „Moldova-Film”, încasarea de la SA „Moldova-Film” a salariului pentru absența forțată de la lucru începând cu 13 aprilie 2011 și până la data restabilirii la lucru, încasarea de la SA „Moldova-Film” a prejudiciului moral de 100000 lei, încasarea de la pârți a cheltuielilor de judecată, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a înregistra și consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al persoanei juridice SA „Moldova-Film” a lui Șiman Ion.

Ulterior, Ion Șiman a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat constatarea că în urma operării ilegale a modificărilor în actele constitutive

a SA „Moldova-Film”, efectuate la 11 ianuarie 2011 de către Camera Înregistrării de Stat, modificări efectuate prin înregistrarea ilegală a noului statut, drepturile Consiliului SA „Moldova-Film”, privind numirea și eliberarea din funcție a directorului general (administratorului) societății comerciale au trecut ilegal din competența Consiliului în competența Adunării generale a SA „Moldova-Film” și că anume în urma acestor modificări ilegale, în baza statutului înregistrat la 11 ianuarie 2011, Adunarea generală a adoptat hotărârea din 17 ianuarie 2011 (proces-verbal nr. 12 a Adunării generale) de eliberare din funcția de director general al SA „Moldova-Film” a subsemnatului Șiman Ion și că în urma operării modificărilor ilegale din 11 ianuarie 2011 (conform procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011 a Consiliului), neexaminarea cererilor reclamantului din 15 decembrie 2010 și din 05 ianuarie 2011, de către Consiliul societății, privind prelungirea rapoartelor de muncă, a fost generată, posibilă și efectuată, tot de statutul înregistrat ilegal, la 11 ianuarie 2011, adică în urma modificărilor ilegale, efectuate în actele constitutive a SA „Moldova-Film” la 11 ianuarie 2011, că în urma acestor acțiuni ilegale a fost privat de dreptul de a muncii, de a primi salariu și că în urma neprimirii salariului a fost prejudiciat cu cîte 13899, 60 lei lunar începînd cu 13 aprilie 2011 și cu peste 400 mii lei pînă la depunerea cererii, că a fost privat de dreptul de a se adresa la medici pentru a-și trata bolile cu care s-a pomenit și că Sorocovici Dinu a fost desemnat în calitate de reprezentant al statului în SA „Moldova-Film” contrar prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1053 din 11 noiembrie 2010.

Prin hotărârea din 11 iulie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost respinsă acțiunea lui Șiman Ion împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la contestarea actului administrativ ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Șiman Ion și s-a menținut hotărârea din 11 iulie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Șiman Ion și menținute decizia din 17 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 iulie 2014 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău.

Prin încheierea din 28 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Șiman, împotriva deciziei din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție.

La 15 octombrie 2019 Ion Șiman a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Conform fișei de repartizare dosarul a fost repartizat în mod automat judecătorului Galina Stratulat.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 128 din 28 decembrie 2018 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2019”, modificată prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 48 din 29 martie 2019, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 79 din 16 iulie 2019, modificată la rîndul ei prin

dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 104 din 3 octombrie 2019, în cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 2, compus din magistrații: Oleg Sternioală (președinte), Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Victor Burduh, Galina Stratulat (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Totodată, prin cerere de revizuire depusă, Ion Șiman a înaintat și propunere de recuzare a judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, indicând că judecătorii Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat sunt în conflict direct cu revizuiantul, or, ultimii au participat la examinarea cauzei în ordine de recurs și respectiv se află în imposibilitatea de a examina cererea de revizuire.

A mai relatat că solicită recuzarea și celorlalți judecători ai Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție care s-au expus asupra conflictului de muncă și pe dosare conexe și se află în conflict direct cu revizuiantul, deoarece au deja o părere preconcepută asupra cazului.

Examinând cererea de recuzare înaintată judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Victor Burduh și Galina Stratulat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b<sup>1</sup>) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afîn pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b<sup>2</sup>) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afîn pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Astfel, reieșind din cele invocate în conținutul cererii de recuzare, Ion Șiman nu a făcut trimitere expresă la unul dintre temeiurile indicate mai sus, dar, prin prisma circumstanțelor descrise, a indicat că pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al

pretențiilor sale, iar conform art. 52 alin. (2) al Codului de procedură civilă cererea de recuzare trebuie să fie motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temei de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Victor Burduh și Galina Stratulat, a fost indicat faptul că judecătorii respectivi cât și celilați judecători ai Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție participând la examinarea cauzei în ordine de recurs, precum și la alte cauze conexe și expunându-se opinia asupra conflictului său de muncă, nu pot participa și la examinarea cererii de revizuire.

Aici, Colegiul lărgit ține să menționeze că argumentele indicate de Ion Șiman în sensul formulat, nu pot constitui temei de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, or, Codul de procedură civilă nu indică anumite restricții pentru completul care a participat la examinarea fondului cauzei, la examinarea cererii de revizuire, chiar mai mult, art. 448 din Codul de procedură civilă, stabilește că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului, iar cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, cu referire la cele invocate de Ion Șiman, privind imparțialitatea judecătorilor la examinarea cererii de revizuire, Colegiul relatează că, simpla citare a normei legale cât și careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea acestora, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea lor.

În coerența celor enunțate supra, aluziile interpretate referitor la nepărtinirea judecătorilor pe cauza dedusă justiției, care într-un mod sau altul ar dezavantaja un participant la proces față de altul, nu pot fi interpretate în favoarea încadrării în prevederile art. 50 al Codului de procedură civilă.

Deci, reținând că nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor ce participă la examinarea cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

Or, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

În conexiunea celor indicate, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea lui Ion Șiman de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Victor Burduh, Galina Stratulat.

De asemenea Ion Șiman a înaintat propunere de recuzare și celorlalți judecători a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, însă nu pot fi reținute argumentele primului în acest sens, deoarece, art. 52 alin. (5) Cod de procedură civilă, stabilește expres că nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Victor Burduh și Galina Stratulat.

În conformitate cu art. 50, art. 52, art. 53 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Ion Șiman cu privire la recuzarea judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Victor Burduh și Galina Stratulat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șiman împotriva lui Dinu Sorocovici, Camerei Înregistrării de Stat, Ministerului Culturii, Societății pe Acțiuni „Moldova-Film” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Nina Vascan