

Dosarul nr. 2rac-447/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. A. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „StarNet”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „StarNet” împotriva lui Ghenadie Osoianu, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Elechservice-Grup” cu privire la apărarea reputației profesionale în activitatea de întreprinzător, dezmințirea informației răspândite și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „StarNet” și menținută hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 16 iulie 2014, SRL „StarNet” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Osoianu, administratorul SRL „Elechservice-Grup” cu privire la apărarea reputației profesionale în activitatea de întreprinzător, dezmințirea informației răspândite și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că în prezent compania „StarNet” este unul din liderii de pe piața comunicațiilor electronice din Republica Moldova, recent organizată în Concernul „StarNet”, format din mai multe companii, cu un portofoliu de peste 100 mii de clienți și o echipă de peste 600 de angajați.

A precizat că SRL „StarNet” oferă un spectru larg de servicii de ultimă generație, necesare și vitale în fiecare casă și afacere: acces la rețeaua globală de Internet de o calitate superioară și la cele mai mari viteze, transport date prin fibră optică, telefonie fixă VoIP prin rețele de comunicații electronice de ultimă generație, soluții licențiate de protecție a calculatoarelor, rețea metropolitană

Wi-Fi, rețele corporative, servicii Data Centru, servicii de IP tranzit și hosting pentru alți operatori și alte categorii de clienți.

Angajamentul SRL „StarNet” față de clienții săi este unul pe termen lung, iar eforturile acesteia se concentrează în oferirea unor produse moderne și de cea mai înaltă calitate, asigurându-le clienților avantaje concurențiale. Tot spectrul de servicii enumerat este asigurat exclusiv datorită profesionalismului și inovației, calității de bază ale echipei SRL „StarNet”.

De asemenea, SRL „StarNet” este un participant activ la diferite proiecte sociale cum ar fi „Noi apreciem inteligența”, „Festivalul Laureatilor Concursurilor Internaționale de Muzică”, „Club modern de șah”, concursul „Hard & Soft 2012”, concursul „Tineret-viitorul începe cu tine”, „Concursul SI Camp”, Clubul de roboți pentru copii etc.

A învederat că unele proiecte de acest gen au fost lansate în premieră, cum sunt „Wi-Fi în parcurile publice” - proiect lansat în mun. Chișinău și în alte paisprezece orașe în care SRL „StarNet” este prezent, „Parcuri muzicale” - proiect lansat în mun. Chișinău și încă șase orașe din republică, „Centru multimedia pentru bătrâni” - proiect lansat în orașul Soroca etc.

Astfel, implicarea SRL „StarNet” în sectorul telecomunicațiilor are semnificație substanțială la creșterea indicatorilor de dezvoltare a sectorului business, în general și TIC, în special, din Republica Moldova, care a înregistrat o evoluție ascendentă, favorizată, în mare parte de elaborarea și implementarea unui cadru normativ-juridic și a unor politici sectoriale și inter-sectoriale efective și eficiente, care în linii mari corespund practicilor europene.

A comunicat că la 26 mai 2014 în cadrul conferinței de presă organizată de pârât în cadrul Agenției de Presă IPN, precum și în cadrul ediției Știri Publika TV din aceeași dată, au fost enunțate o serie de acuzații grave, nefondate, informații defăimătoare orientate spre a știrbi reputația profesională a SRL „StarNet” pe piața comunicațiilor electronice, în cadrul căreia își desfășoară activitatea, ce constituie niște afirmații cu caracter declarativ, or, în cazul din speță nu au fost prezentate careva probe, acte, fiind o expunere haotică a administratorului SRL „Elechservice-Grup”, care urmare a dezvoltării și evoluției tehnologiilor riscă să dispară.

Așadar, în cadrul conferinței respective, pârâtul a declarat că SRL „StarNet” activează ilegal, dar și că nu deține careva contracte.

Aceste declarații vin să confirme caracterul vădit defăimător, deoarece SRL „StarNet” își desfășoară activitatea sa în strictă conformitate cu prescripțiile legale și deține absolut toate licențele și autorizările necesare.

A relevat că pârâtul și-a asumat niște atribuții care nu au apartenența cu statutul deținut, în virtutea prevederilor Constituționale și legale, or, acesta nu era în drept să afirme că SRL „StarNet” întreprinde acțiuni ilegale, în lipsa unui act judecătoresc irevocabil.

Totodată, pârâtul a afirmat că SRL „StarNet” nu deține careva autorizări de la Consiliul Coordonator al Audiovizualului, iar acest mesaj general al articolului, pe care îl percepe un cititor obișnuit, cu cunoștințe medii, este că CCA luptă cu un flagel al pieții comunicațiilor electronice pe segmentul Televiziune, iar SRL „StarNet” este principalul exemplu și actor care comite asemenea încălcări.

Constatarea respectivă nu corespunde adevărului, deoarece însăși reprezentantul CCA, Marcel Oțel, Șef al Direcției Juridice a CCA, a recunoscut că au pierdut procesul cu SRL „StarNet” în cadrul Curții Supreme de Justiție și există și acte judecătorești corespunzătoare în această situație.

A remarcat că SRL „Elechservice-Grup” s-a victimizat pentru a transmite un puternic mesaj de indignare al acestora, dar și al clienților - consumatori, privind ilegalitățile și încălcările comise de SRL „StarNet”, fapt ce nu corespunde realității, deoarece anume pierderea clienților de către acești operatori de tehnologii din secolul trecut și lipsa dezvoltării tehnologiilor este motivul de bază al acestor acțiuni ilegale îndreptate pentru defăimarea reputației SRL „StarNet”.

Concomitent s-a constatat că în cadrul conferinței menționate au fost utilizate informații primite dintr-o sursă oficială, CCA sau MAI și respectiv, urmează să fie clarificată și această situație prin prisma examinării chestiunii de atragere la răspundere a organizației sau a persoanei cu funcție de răspundere, care a prezentat informațiile oficiale, iar pe aceste circumstanțe SRL „StarNet” a depus adresările de rigoare la organele competente.

A evidențiat că marca comercială StarNet, deținător și proprietar de jure și de facto compania „StarNet” SRL, fapt confirmat prin certificatul AGEPI nr. 14066 din 2006, potrivit Raportului de evaluare nr. 189 din 2 mai 2013 constituie o valoare economică de 23 277 164 de lei, iar potrivit contractelor încheiate cu partenerii, pentru marca comercială StarNet persoana juridică încasa sume considerabile, astfel, urmare a declarațiilor prejudiciul este eminent.

În contextul celor relatate, precum și în scopul obținerii unei recompense pentru acțiunile pârâtului și declarațiile defăimătoare, soldate cu prejudicii considerabile, SRL „StarNet”, în persoana lui Alexandru Machedon, Director General, la 29 mai 2014, a expediat o cerere prealabilă, recepționată de pârât la 3 iunie 2014, prin care, în temeiul art. 32 din Constituția RM, art. 16 Cod civil, art. 13 din Legea cu privire la petiționare, art. 4, 9, 17, 18, 24, 27, 38 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 10 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și altor acte normative naționale sau internaționale tangențiale cu materia respectivă, a solicitat dezmințirea informațiilor și declarațiilor lansate de pârât la 26 mai 2014, în cadrul conferinței de presă organizată în cadrul Agenției de Presă IPN, precum și în cadrul ediției Știri Publika TV din aceeași dată, prezentarea scuzelor publice pentru afirmațiile răspândite de pârât care nu corespund realității nefiind întemeiate, achitarea prejudiciului cauzat prin declarațiile defăimătoare în mărime de 1 000 000 de lei pentru lezarea reputației profesionale a companiei și a mărcii comerciale StarNet, care reprezintă doar o parte din costul ce urmează a fi suportat de companie pentru restabilirea imaginii sale pe piață.

A relatat că cererea prealabilă înaintată a fost respinsă neargumentat de pârât, fără a conștientiza esența raportului litigios.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC, art. 32 din Constituția RM, art. 16 Cod civil, art. 4, 9, 17, 18, 24, 27, 38 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 10 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea pârâtului de a dezminți informațiile și declarațiile lansate de acesta la 26 mai 2014, în cadrul conferinței de presă organizată în cadrul Agenției de Presă IPN, precum și în cadrul ediției Știri Publika TV din aceeași dată, obligarea pârâtului de a prezenta scuzele publice pentru afirmațiile răspândite de acesta care nu corespund realității nefiind întemeiate, încasarea prejudiciului moral cauzat prin declarațiile defăimătoare în mărime 1 000 000 de lei pentru lezarea reputației profesionale a companiei și a mărcii comerciale StarNet, care reprezintă doar o parte din costul ce urmează a fi suportat de companie pentru restabilirea imaginii sale pe piață.

Prin încheierea din 17 decembrie 2015 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, a fost admisă cererea lui Ghenadie Osoianu, reprezentat de avocatul Alexandru Mărgineanu și atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din RM, SRL „General Media Grup” și SRL „Info Prim-Neo”.

Prin încheierea din 21 martie 2017 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, a fost transmis dosarul după competență la Judecătoria Bălți.

Prin cererea de concretizare a cererii în defăimare, SRL „StarNet”, suplimentar, a evidențiat că pârâtul, în cadrul conferinței de presă a declarat că SRL „StarNet” lucrează fără autorizație și care până acum piratează o listă impunătoare de posturi, astfel creând concurență neloială pe piața RM.

A subliniat că cele declarate reprezintă informații false, deoarece SRL „StarNet” deține toate actele necesare pentru desfășurarea activității, în caz contrar, activitatea acesteia ar fi fost sistată.

Așadar, instanța urmează să stabilească dacă SRL „StarNet” activa legal pe parcursul anului 2014, iar în confirmarea celor expuse au fost prezentate deciziile Curții Supreme de Justiție și Curții de Apel Chișinău pe acțiunea SRL „StarNet” împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Astfel, prin probele prezentate se confirmă că pârâtul a răspândit informații false ce nu corespund adevărului și s-a folosit cu rea-credință și în mod abuziv de dreptul la libertatea de exprimare.

A reiterat că pârâtul, prin declarațiile sale făcute la televiziune, ce conțin învinuiri grave, sarcastice, nejustificate în adresa SRL „StarNet” în comiterea unor fapte ilegale care cad sub incidența Codului penal, a depășit limitele dreptului la libertatea de exprimare, protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nefiind respectată balanța, instituită între acest drept și drepturile celor afectați, adică drepturile SRL „StarNet”.

La 19 iunie 2018, SRL „StarNet” a depus cerere de micșorare a pretențiilor, prin care a solicitat constatarea că administratorul SRL „Elechservice-Grup”, Ghenadie Osoianu, la 26 mai 2014, în cadrul conferinței de presă organizate de pârât în cadrul Agenției de Presă IPN, precum și în cadrul Știri Publika TV a lezat dreptul SRL „StarNet” la respectul reputației profesionale prin răspândirea publicului larg a afirmațiilor, preluate și difuzate public de instituția mass-media și anume, postul de televiziune Publika TV, afirmații care constituie relatări false și defăimătoare cu privire la fapte în ceea ce privește activitatea SRL „StarNet”, obligarea administratorului SRL „Elechservice-Grup”, Ghenadie Osoianu să facă dezmințiri, în numele SRL „Elechservice-Grup”, prin difuzarea următorului text:

„în cadrul conferinței de presă organizate în cadrul Agenției de Presă IPN din 26 mai 2014, administratorul SRL „Elechservice-Grup”, Ghenadie Osoianu a dus în eroare pe toți cei prezenți, relatând despre activitatea ilegală a companiei StarNet. Compania „Elechservice-Grup” SRL dezmente faptul că compania StarNet a activat ilegal”, obligarea administratorului SRL „Elechservice-Grup”, Ghenadie Osoianu să asigure difuzarea dezmințirilor expuse de Ghenadie Osoianu în cadrul știrilor de seară la postul de televiziune Publika TV, precum și prin asigurarea plasării acestui reportaj pe pagina web publika.md, obligarea SRL „General Media Group”, prin intermediul postului de televiziune Publika TV, să asigure difuzarea dezmințirii expuse de administratorul SRL „Elechservice-Grup”, Ghenadie Osoianu, conform textului indicat în prezenta cerere, la ediția Știri Publika TV, în cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, precum și încasarea de la administratorul SRL „Elechservice-Grup”, Ghenadie Osoianu în beneficiul SRL „StarNet” a prejudiciului moral în mărime de 250 000 de lei.

A menționat că, reieșind din faptul că din data depunerii cererii de chemare în judecată, a curs mai mult de 3 ani și că pârâtul, administratorul SRL „Elechservice-Grup” a confirmat personal în ședință trecută, că în pofida faptului că SRL „StarNet” nu presta servicii de retransmisie a programelor TV, totuși, intenționat a folosit numele companiei în presa de conferință din 26 mai 2014, pentru a duce în eroare clienții companiei, a considerat că urmează a fi micșorat cuantumului pretențiilor privind încasarea sumei drept prejudiciu moral cauzat la suma de 250 000 lei.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „StarNet” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prima instanță și instanța de apel, cu referire la netemeinicia acțiunii, au conchis că SRL „StarNet”, ce pretinde apărarea dreptului la onoarea, demnitatea și reputația profesională, urmează să-și probeze pretențiile inclusiv în conformitate cu art. 24 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Totodată, instanța de apel a precizat că în declarațiile lui Ghenadie Osoianu, administratorul SRL „Elechservice-Grup” privind activitatea SRL „StarNet” de retransmisie a posturilor de televiziune nu s-au constatat informații false, declarațiile privind activitatea la moment, anul 2014, a SRL „StarNet” a fost bazată inclusiv pe hotărârea din 25 aprilie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care SRL „StarNet” a fost declarată vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 247 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, hotărâre care a fost menținută prin decizia din 9 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, ambele acte judecătorești fiind publicate pe portalul electronic al instanțelor judecătorești.

La 10 octombrie 2019, SRL „StarNet” a declarat recurs împotriva deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului cu privire la informația care se consideră

falsă/defăimătoare conform dreptului material aplicabil speței în cauză și anume, Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010.

Așadar, în vederea stabilirii caracterului fals sau adevărat al declarațiilor intimatului, instanța de apel urma să stabilească dacă SRL „StarNet” activa legal pe piața Republicii Moldova și nu doar în orașul Râșcani, dacă afirmațiile intimatului din cadrul conferinței de presă se referă la servicii de retransmisie a serviciilor de programe audiovizuale prin rețele de comunicații sau la piraterie, retragerea autorizației de CCA, lipsa contractelor cu furnizorii de canale, dacă SRL „StarNet” i-a fost retrasă autorizația de către unicul organ de supraveghere pe piața audiovizualului Consiliului Coordonator al Audiovizualului, dacă SRL „StarNet” a prestat sau prestează servicii de retransmisie a posturilor TV, care sunt perioadele, dacă intimatul, în cadrul conferinței de presă din 26 mai 2014, a folosit cu bună-credință numele SRL „StarNet” și a administratorului acesteia, Alexandru Machedon.

A obiectat că instanța de apel însă nu a constatat niciuna din aceste aspecte, și respectiv, nu este clar cum a constatat caracterul adevărat al celor menționate de intimat în tot discursul său din cadrul conferinței de presă din 26 mai 2014.

A invocat că potrivit legislației în vigoare, informațiile defăimătoare a căror veridicitate nu este dovedită cu certitudine se recunosc a fi false. Reclamantul-recurent trebuie să dovedească doar faptul că informațiile contestate s-au răspândit, iar pârâtul-intimat trebuie să dovedească că informațiile respective corespund realității (eventual că nu sunt defăimătoare (lezante) sau că nu s-au răspândit).

Astfel, la materialele dosarului lipsesc careva probe depuse de intimat care ar dovedi cele declarate de el la conferința de presă din 26 mai 2014, iar instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au indicat asupra anumitor probe ce ar dovedi cele declarate de intimat.

A remarcat că în cadrul ședințelor de judecată în prima instanță, Ghenadie Osoinau personal a invocat că nu deține nicio probă cu privire la faptul că SRL „StarNet” a activat ilegal și că, deși cunoștea că SRL „StarNet” nu mai presta servicii de retransmisie a programelor TV, totuși intenționat a menționat și folosit în tot discursul său, din cadrul conferinței de presă din 26 mai 2014, denumirea SRL „StarNet”, reieșind din faptul că toată lumea cunoaște această companie.

A obiectat că instanța de apel nu a supus examinării probele anexate la materialele dosarului pentru a stabili care era activitatea practică de SRL „StarNet” la 26 mai 2014 și nu de alte companii, dacă în general SRL „StarNet” practica activitățile de care a fost învinuită de către intimat sau dacă comitea aceste infracțiuni fără posibilitatea practicării unei activități de comunicații electronice.

A accentuat că SRL „StarNet” a participat la dezbaterile judiciare, a adus probe în acest sens, a prezentat verbal și în scris opinia sa, iar instanța de judecată nu și-a expus concluzia motivată asupra întrebărilor celor mai importante ale cauzei, în decizia contestată nefiind făcută o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătură între ele și nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe și respectiv, de ce respinge alte probe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 9 august 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 48 vol. III), fiind recepționată de către recurentă la 14 august 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 50 vol. III).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 octombrie 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „StarNet”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „StarNet”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența

probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „StarNet” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „StarNet”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas