

Dosarul nr. 3ra-1367/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Sîrbu, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Renavadauto”, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Renavadauto” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotrans-Tur” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Renavadauto”, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur și a fost menținută hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă:

La data de 08 iunie 2015, SRL „Renavadauto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, succedat în drepturi de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, intervenient accesoriu SRL „Eurotrans-Tur” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.192 din 31 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane” a fost atribuită spre deservire SRL „Eurotrans-Tur” ruta regulată Chișinău 10.00, 17.00 - Drăgușenii Noi 07.30, 11.30.

A susținut că anterior cererii depuse de SRL „Eurotrans-Tur”, a depus mai multe cereri privind atribuirea rutei date, însă de fiecare dată răspunsul era similar, precum că nu există niciun temei juridic pentru efectuarea modificărilor solicitate în rețeaua de rute existentă.

Totodată, a menționat că anterior rutele respective au fost atribuite SRL „Asgor Trans”, drept urmare SRL „Renavadauto” a contestat ordinul nr. 128 din 27 mai 2013, iar în timpul soluționării cauzei în instanța de judecată, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014, a atribuit aceste rute SRL „Eurotrans Tur”, fără a abroga ordinul emis anterior.

Consideră că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a aplicat principiul dublelor standarde, din care motiv ordinul emis este unul ilegal și urmează a fi anulat. De asemenea, pârâtul a încălcat un șir de norme prevăzute de Codul transporturilor rutiere, aprobat prin Legea nr. 150 din 17 iulie 2014.

Astfel, conform art. 37 alin. (7) din Codul transporturilor rutiere, în situațiile prevăzute la alin.(1) lit. a), b), c) și d) - introducerea de noi rute, prelungirea unei rute existente, modificarea numărului de curse sau a graficelor de circulație, modificarea programelor de transport rutier local, municipal, raional și interraional poate fi efectuată anual numai în perioada 1 ianuarie – 15 februarie și doar cu acordul tuturor operatorilor de transport rutier care activează pe ruta la care urmează a fi efectuate modificări.

De asemenea, reclamanta a invocat că la emiterea ordinului nr.192 din 31 decembrie 2014 nu au fost respectate nici prevederile art. 38 alin. (6) din Codul transporturilor rutiere, potrivit cărora în cazul în care pentru o rută/cursă sau un grup de rute/curse s-au depus mai multe solicitări de către mai mulți operatori de transport rutier, aceștia vor fi departajați pe bază de punctaj, ruta/cursa sau grupul de rute/curse fiind atribuite solicitantului care va întruni cel mai mare punctaj. Alin. (13) din același articol prevede că în cazul modificării programului de transport rutier prin majorarea numărului de curse pe o rută, cursele noi se atribuie operatorilor de transport rutier care efectuează deja curse pe ruta respectivă în baza acordului unanim al acestora sau, în lipsa unui asemenea acord, prin concurs între acești operatori, iar în cazul în care pe ruta nominalizată activează doar un singur operator de transport rutier, cursele se atribuie direct acestuia. În cazul în care niciunul dintre operatorii de transport rutier care activează pe rută nu vrea să efectueze cursele noi, acestea se expun la concurs pentru terți.

A afirmat că la 07 mai 2015 a contestat ordinul cu cerere prealabilă, însă în termenul prevăzut de lege nu a primit răspuns.

A solicitat anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.192 din 31 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane” în partea atribuirii spre deservire SRL „Eurotrans-Tur” a rutei regulate Chișinău 10.00, 17.00 - Drăgușenii Noi 07.30, 11.30 și obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor să atribuie ruta Chișinău 10.00, 17.00 - Drăgușenii Noi 07.30, 11.30 după SRL „Renavadauto”.

Prin hotărârea din 29 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, acțiunea depusă de SRL „Renavadauto” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Renavadauto” SRL și a fost menținută hotărârea din 29 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin decizia din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Renavadauto” și a fost casată decizia din 15 februarie 2017 a

Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost substituit Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu succesorul în drepturi procedurale Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM.

Prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Renavadauto” și a fost casată hotărârea din 29 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Renavadauto” și-a concretizat pretențiile, solicitând anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.192 din 31 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane” în partea atribuirii spre deservire SRL „Eurotrans-Tur” a rutei regulate Chișinău 10.00, 17.00 - Drăgușenii Noi 07.30, 11.30, cu obligarea Ministerului Economiei și Infrastructurii să atribuie SRL „Renavadauto” ruta Chișinău 10.00, 17.00 - Drăgușenii Noi 07.30, 11.30, întrucât a depus cereri de atribuire a acestor rute anterior SRL „Eurotrans-Tur” sau să fie expuse la concurs conform legislației în vigoare.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de SRL „Renavadauto” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Renavadauto”, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur și a fost menținută hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că la 27 mai 2013, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr.128 „Cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute regulate”, prin care au fost deschise rutele Chișinău 10.00, 17.00 - Drăgușenii Noi 07.30, 11.30 și atribuite spre deservire SRL „Asgor-Trans”. La 30 ianuarie 2014 ANTA a expediat SRL „Renavadauto” documentele ce vizează deschiderea rutelor Chișinău 10.00, 17.00- Drăgușenii Noi 07.30, 11.30. La 22 aprilie 2014, SRL „Renavadauto” a contestat ordinul nr.128 din 27 mai 2013 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, iar prin hotărârea di 10 iulie 2015 Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Ulterior, la data de 31 decembrie 2014 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr.192 cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane. Potrivit anexei nr. 2 la ordinul nr.192 din 31.12.2014, care reprezintă lista operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor regulate incluse în Programul de transport interraional, se atestă că SRL „Renavadauto” deservește ruta Chișinău 11.00, 17.40 - Drăgușenii Noi 06.30, 14.10, și SRL „Eurotrans Tur” deservește ruta Chișinău 10.00, 17.10, 14:00 - Drăgușenii Noi 07.30, 11.30, 08:00.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare au conchis că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la emiterea ordinului nr.192 din 31 decembrie 2014 cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane, nu a încălcat prevederile art. 37 alin. (1), (7)

și (9) din Codul transporturilor rutiere, or, verificând legalitatea ordinului prin prisma art. 38 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, nu este necesară atribuirea prin concurs a curselor pe ruta Chișinău 10.00, 17.00 - Drăgușenii Noi 07.30, 11.30, care anterior au fost atribuite spre deservire SRL „Asgor-Trans”.

Totodată, instanțele de judecată au reținut că nu au fost introduse rute noi, nu a fost prelungită o rută existentă, nu a fost modificat numărul de curse și nici nu au fost modificate graficele de circulație.

În această ordine de idei, s-a menționat că la data de 01 octombrie 2014 SRL „Asgor-Trans” și SRL „Eurotrans Tur” s-au adresat cu scrisoare comună către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor prin care au comunicat că SRL „Eurotrans Tur” prin ordinul nr.139 din 14.08.2014 îi sunt atribuite cursele pe rutele Chișinău 12.10 - Pogănești 07.10, Chișinău 17.10, 14.00 - Drăgușenii Vechi 11.30, 08.00, Chișinău 07.00, 13.30 - Rîbnița 10.10, 16.30. La rândul său, SRL „Asgor-Trans” prin ordinul nr. 128 din 27 mai 2013 și prin ordinul nr. 9-d din 07.03.2012 îi sunt atribuite cursele pe ruta Chișinău 10.00 - Drăgușenii Vechi 07.30, Chișinău 11.20 - Pogănești 14.15, Chișinău 18.10 - Cioara/Feteasca 06.00. Respectiv, pentru optimizarea rețelei rutelor regulate, ce va eficientiza serviciile prestate de către operatorii de transport, SRL „Asgor-Trans” și SRL „Eurotrans Tur” au solicitat operarea modificărilor și anume, atribuirea SRL „Eurotrans Tur” rutele Chișinău 10.00 – Drăgușenii Vechi 07.30, Chișinău 11.20 - Pogănești 14.15 și Chișinău 18.10 - Cioara/Feteasca 06.00, iar SRL „Asgor-Trans” rutele Chișinău 07.00, 13.30 - Rîbnița 10.10, 16.30.

Reieșind din circumstanțele expuse, instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că la emiterea ordinului nr.192 din 31 decembrie 2014, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu a fost îngădit în dreptul de a opera modificări în sensul solicitat de SRL „Asgor-Trans” și SRL „Eurotrans Tur”, de schimbare între operatori a curselor existente pe rute existente, întru optimizarea rețelei rutelor regulate, ce va eficientiza serviciile prestate de către operatorii de transport.

La data de 07 august 2019 SRL „Renavadauto”, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, reiterând circumstanțele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

A menționat că potrivit art. 38 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, rutele/cursele incluse în programele de transport rutier local, municipal, raional și interraional se atribuie prin concurs, de către comisiile privind atribuirea prin concurs a serviciilor regulate de transport rutier, în cadrul ședințelor publice de atribuire, în următoarele cazuri: a) introducerea de rute noi; b) retragerea autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate; c) expirarea autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate; d) lipsa, în momentul atribuirii rutei/curselor, a copiilor conforme ale licenței de transport rutier necesare efectuării rutei/cursei. La caz, rutele au fost atribuite SRL „Asgor-Trans” ca rute noi fără a fi scoase la concurs, după care pentru

a ascunde încălcările admise la atribuirea lor au fost reatribuite SRL „Eurotrans-Tur”, necătând la faptul că se aflau în acel timp în litigiu.

Astfel, a indicat că rutele Chișinău 10.00, 17.00 – Drăgușenii Noi 07.30, 11.30, anterior, prin ordinul nr. 128 din 27 mai 2013 au aparținut transportatorului SRL „Asgor-Trans”, iar în legătură cu retragerea licenței ultimei, prin ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014 au fost atribuite SRL „Eurotrans-Tur”. Instanța de apel însă, fără a intra în esența argumentului dat și fără a-l supune verificării în raport cu prevederile legale aplicabile litigiului, a constatat în linii generale că acțiunea este neîntemeiată, la caz nefiind prezente temeiuri în baza cărora poate fi organizat concursul de atribuire a rutei/cursei.

A susținut că după transmiterea cauzei spre rejudecare repetat în instanța de fond, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani nu a ținut cont de recomandările instanței de recurs și anume faptul că, cele descrise incontestabil indică la o examinare superficială a cauzei, fără a fi suspusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției primei instanțe prin prisma prevederilor legale și fără a intra în esența litigiului, precum și pretențiilor formulate de părți.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 09 iulie 2019 și a fost notificată SRL „Renavadauto” la 22 august 2019 (f.d. 227, volumul II).

Astfel, recursul depus la 07 august 2019 de către SRL „Renavadauto”, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Renavadauto”, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de SRL „Renavadauto”, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de SRL „Renavadauto”, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Renavadauto”, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh