

Dosarul nr. 2ra-2090/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecător O. Parfeni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători V. Cotorobai, I. Țurcan și M. Anton)

DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Ana Danaïla și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Danaïla și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, împotriva „Neru-Grup” SRL și lui Petru Butnaru, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, cu privire la constatarea vinovăției angajatorului, încasarea indemnizației unice pentru deces, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Ana Danaïla și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, au fost admise apelurile declarate de Petru Butnaru, reprezentat de avocatul stagiar Radu Cezar Crețu, și de „Neru-Grup” SRL, reprezentată de avocatul stagiar Alexandra Pînzari, casată parțial hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și emisă o nouă hotărâre în această parte, iar în rest, a fost menținută hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 05 ianuarie 2017, Ana Danaïla și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Butnaru cu privire la încasarea în beneficiul Anei Danaïla și a lui XXXXX a câte 500 000 lei cu titlu de

reparare a prejudiciului moral, încasarea în beneficiul Anei Danaila a sumei de 1 317 lei cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei medico-legale, încasarea în beneficiul lui XXXXX a despăgubirii pentru anul 2014 în sumă de 6 337, 5 lei, încasarea în beneficiul lui XXXXX a despăgubirii pentru anul 2015 în sumă de 27 000 lei, încasarea în beneficiul lui XXXXX a despăgubirii pentru anul 2016 în sumă de 30 300 lei, stabilirea pentru XXXXX, din contul lui Petru Butnaru, a unei despăgubiri lunare în cuantum de 1/2 din salariul mediu lunar pe economie, calculat pentru anul respectiv, începând cu data de 01 ianuarie 2017 și până la atingerea de către XXXXX a vârstei majoratului, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-9, vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamantii Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, au relatat că prin ordinul nr. 1 din 20 aprilie 2014 al administratorului „Neru-Grup” SRL, Petru Butnaru a fost numit în funcția de diriginte de șantier în cadrul „Neru-Grup” SRL.

Reclamantii au susținut că în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10 iulie 2008 și ale Hotărârii Guvernului nr. 95 din 05 februarie 2009 pentru aprobarea unor acte normative privind implementarea Legii securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10 iulie 2008, Petru Butnaru era responsabil de domeniul securității și sănătății în muncă la obiectivele de construcție ale „Neru-Grup” SRL.

Reclamantii au invocat că Petru Butnaru insuficient a controlat respectarea cerințelor de securitate și sănătate în muncă la efectuarea lucrărilor de construcție la nivelul III al șantierului de pe str. Mușatinilor nr. 31, mun. Chișinău, și, ca rezultat, la data de 08 septembrie 2014, ora 16.00, Slavian Danaila, angajat în cadrul „Neru-Grup” SRL în funcția de fierar-betonist în baza contractului individual de muncă nr. 15-14 din 01 septembrie 2014, aflându-se pe balustrada de lemn instalată la nivelul IV al construcției nominalizate, având în sânge o concentrație de alcool etilic de 0,42%, care în mod normal produce o influență neînsemnată a alcoolului, nefiind cuplat cu centura de siguranță, s-a apropiat de sectorul neînșădit, și-a pierdut echilibrul și a căzut în gol de la înălțimea de 8,9 m, fiindu-i cauzate vătămări corporale grave, în urma cărora a decedat.

Reclamantii au indicat că prin sentința din 05 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, devenită irevocabilă, Petru Butnaru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a gestiona întreprinderi cu genul de activitate în construcții de clădiri, reconstrucții și consolidări pe un termen de 1 an, cu suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Totodată, reclamantii au specificat că prin sentința din 05 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de Ana Danaila, succesorul părții vătămate, urmând ca aceasta să fie eventual soluționată în ordinea procedurii civile.

Reclamantii au evidențiat că, copilul minor XXXXX, născut la XXXXX, este

feciorul defunctului Slavian Danaila.

Cu referire la pretențiile privind repararea prejudiciului moral, reclamanții au făcut trimitere la prevederile art. 1398 alin. (1), 1422 alin. (1)-(2) și 1423 din Codul civil, reliefând că su suportat suferințe psihice extraordinare, având în vedere modul în care a decedat Slavian Danaila și vârsta acestuia.

Reclamanții au notat că amintirile acestei tragedii le-au transformat viața într-un calvar continuu, or Ana Danaila, mama lui Slavian Danaila, a fost privată de posibilitatea de a se bucura de realizările feciorului său, de a împărtăși bucuria creșterii și educării lui XXXXX de către tatăl acestuia, cât și a fost lipsită de sprijinul pe care Slavian Danaila i-ar fi acordat la bătrânețe.

La fel, reclamanții au arătat că XXXXX nu-și va mai putea realiza niciodată dreptul de a fi întreținut, protejat și educat de către tatăl său.

Reclamanții au făcut referire și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în această privință.

Cu referire la pretențiile privind repararea prejudiciului material, reclamanții au făcut trimitere la prevederile art. 1398 alin. (1), 1416 alin. (1) și (4), 1419 alin. (2) lit. a) și alin. (3) și 1420 alin. (1) din Codul civil.

Reclamanții au declarat că XXXXX nu mai poate să beneficieze de întreținerea care i-a fost acordată de către tatăl Slavian Danaila, fiind necesară obligarea lui Petru Butnaru, care se face vinovat de decesul lui Slavian Danaila, de a-i achita lui XXXXX plăți lunare compensatorii, raportate la salariul mediu lunar pe economie.

Aici, reclamanții au afirmat că, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2014 a fost în sumă de 4 225 lei, pentru anul 2015 – în sumă de 4 500 lei, iar pentru anul 2016 – în sumă de 5 050 lei.

În ședința de judecată din 02 mai 2017, reprezentantul reclamanților Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, avocatul Ina Bodean, a depus cerere în care a indicat „Neru-Grup” SRL în calitate de copârâtă, iar Inspectoratul de Stat al Muncii – în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 35-36; 87-88, vol. I).

În motivarea cererii, reclamanții Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, au susținut că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 2143 din 17 decembrie 2014, între nerespectarea de către Slavian Danaila a prevederilor pct. 2 subpct. 2) și 3) din Instrucțiunea nr. 3 de securitate și sănătate în muncă pentru muncitorii necalificați în construcții, aprobată prin ordinul „Neru-Grup” SRL nr. 2 din 20 aprilie 2014, manifestată prin aflarea în zona de pericol sporit al căderii de la înălțime fără a fi încins cu centura de siguranță, și producerea accidentului de muncă, există o legătură cauzală directă.

Totodată, reclamanții au indicat că potrivit aceluiași raport de expertiză, dirigintele de șantier Petru Butnaru nu a supravegheat suficient modul de executare a lucrărilor de către Slavian Danaila la nivelul IV al blocului în construcție de pe str. Mușatinilor nr. 31, mun. Chișinău.

În ședința de judecată din 19 septembrie 2017, reprezentantul reclamanților

Ana Danaïla și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, avocatul Ina Bodean, a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând stabilirea vinei „Neru-Grup” SRL în proporție de 100% la evenimentul care a produs vătămarea violentă a organismului salariatului Slavian Danaïla ca urmare a unui factor de risc propriu unui element al sistemului de muncă, provocând decesul acestuia, survenit în timpul exercitării obligațiilor de serviciu, încasarea în beneficiul lui XXXXX, din contul „Neru-Grup” SRL, a indemnizației unice pentru deces în sumă de 2 841 363, 2 lei, încasarea în beneficiul Anei Danaïla și a lui XXXXX, în mod solidar din contul lui Petru Butnaru și „Neru-Grup” SRL a câte 500 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral, încasarea în beneficiul Anei Danaïla, din contul lui Petru Butnaru, a sumei de 1 317 lei cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei medico-legale, încasarea în beneficiul lui XXXXX, din contul „Neru-Grup” SRL, a despăgubirii pentru anul 2014 în sumă de 6 337, 5 lei, încasarea în beneficiul lui XXXXX, din contul „Neru-Grup” SRL, a despăgubirii pentru anul 2015 în sumă de 27 000 lei, încasarea în beneficiul lui XXXXX, din contul „Neru-Grup” SRL, a despăgubirii pentru anul 2016 în sumă de 30 300 lei, stabilirea pentru XXXXX, din contul „Neru-Grup” SRL, a unei despăgubiri lunare în cuantum de 1/2 din salariul mediu lunar pe economie, calculat pentru anul respectiv, începând cu data de 01 ianuarie 2017 și până la atingerea de către XXXXX a vârstei majoratului, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 77-79; 91, vol. I).

În motivarea cererii, reclamației Ana Danaïla și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, au invocat prevederile art. 9 alin. (1) și (3), precum și art. 18 alin. (2) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10 iulie 2008.

De asemenea, reclamații au făcut trimitere la prevederile pct. 1, 6 și 14 din Regulamentul cu privire la plata de către întreprinderi, organizații și instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 513 din 11 august 1993, cât și pct. 3 lit. a) din Regulamentul privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22 decembrie 2005.

Prin hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Danaïla și XXXXX împotriva „Neru-Grup” SRL și lui Petru Butnaru, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, cu privire la stabilirea vinovăției, încasarea indemnizației unice pentru deces, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea despăgubirii anuale și lunare până la atingerea majoratului, cât și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat în beneficiul lui XXXXX, din contul „Neru-Grup” SRL, suma de 2 677 438, 4 lei cu titlu de indemnizație unică pentru deces. S-a încasat în beneficiul lui XXXXX și a Anei Danaïla, în mod solidar din contul „Neru-Grup” SRL și lui Petru Butnaru, câte 100 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral. S-a încasat în beneficiul Anei Danaïla, din contul lui Petru Butnaru, suma de 1 317 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material. S-a încasat în beneficiul lui XXXXX și a Anei Danaïla, în mod solidar din contul „Neru-Grup”

SRL și lui Petru Butnaru, câte 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată. S-a încasat în beneficiul statului, din contul „Neru-Grup” SRL, taxa de stat în sumă de 50 000 lei. S-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Petru Butnaru, taxa de stat în sumă de 150 lei (f.d. 203-216, vol. I).

La 23 aprilie 2018, Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, au declarat apel împotriva hotărârii din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 198, vol. I).

La 26 aprilie 2018, Petru Butnaru, reprezentat de avocatul stagiar Radu Cezar Crețu, a declarat apel împotriva hotărârii din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 199-200, vol. I).

La 26 aprilie 2018, „Neru-Grup” SRL, reprezentată de avocatul stagiar Alexandra Pînzari, a declarat apel împotriva hotărârii din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 201-202, vol. I).

Prin decizia din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ana Danaila și XXXXX, și a fost admis apelul declarat de „Neru-Grup” SRL și Petru Butnaru. S-a casat hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea încasării indemnizației unice pentru deces, reparării prejudiciului material și încasării cheltuielilor de judecată. S-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Danaila și XXXXX împotriva „Neru-Grup” SRL și lui Petru Butnaru, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, cu privire la încasarea indemnizației unice de deces, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-au încasat în beneficiul Anei Danaila, din contul lui Petru Butnaru, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000 lei. În rest, a fost menținută hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 22-35, vol. II).

La 02 august 2019, Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, au declarat recurs împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia, casarea hotărârii din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea respingerii pretențiilor privind repararea prejudiciului moral, pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere integrală a pretențiilor privind repararea prejudiciului moral și în rest, menținerea hotărârii din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 40-42, vol. II).

În motivarea recursului, recurenții Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, au criticat concluzia instanței de apel privind neîntrunirea condițiilor de angajare a răspunderii delictuale, reiterând circumstanțele de fapt și temeiurile de drept expuse pe parcursul examinării cauzei.

Recurenții au susținut că este justă concluzia primei instanțe precum că vătămarea sănătății salariatului se consideră că a avut loc în legătură cu executarea de către acesta a obligațiilor de serviciu dacă ea este rezultatul activității de producție

a angajatorului și a apărut în locul unde angajatorul era obligat să asigure condiții de muncă inofensive.

În particular, recurenții consideră că neasigurarea de către „Neru-Grup” SRL a condițiilor de muncă inofensive pentru Slavian Danaila au fost constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 2143 din 17 decembrie 2014, cât și prin sentința din 05 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Aici, recurenții au evidențiat că potrivit pct. 15 din raportul de expertiză judiciară nr. 2143 din 17 decembrie 2014, prin efectuarea lucrărilor care presupun pericolul de cădere de la înălțime cu centura de siguranță cuplată la locurile indicate, cât și prin supravegherea permanentă de către conducătorul lucrărilor a modului de îndeplinire a sarcinilor respective, accidentul de muncă putea fi evitat.

Recurenții au indicat că este eronată și concluzia instanței de apel precum că familia defunctului Slavian Danaila a fost deja echitabil despăgubită prin acordarea sumei de 50 000 lei, or această sumă bănească a fost transmisă doar de „Neru-Grup” SRL și a fost alocată pentru organizarea funeraliilor, nu și pentru repararea prejudiciului moral.

Recurenții au relevat că nu are niciun suport legal și soluția instanței de apel ce ține de respingerea pretenției privind încasarea sumei de 1 317 lei cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei medico-legale, or Ana Danaila a făcut dovada suportării acestor cheltuieli în cadrul procesului penal.

La 02 octombrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaiilor „Neru-Grup” SRL și Petru Butnaru, cât și în adresa intervenientului accesoriu Inspectoratului de Stat al Muncii, copia cererii de recurs depuse de Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 45, vol. II).

La 05 noiembrie 2019, intimații „Neru-Grup” SRL, reprezentată de avocatul Gheorghe Crețu, și Petru Butnaru, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, au depus referință la recursul declarat de Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, solicitând considerarea acestuia ca inadmisibil (f.d. 49-50, vol. II).

Intervenientul accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei, și anume din extrasul din poșta electronică a grefierului Curții de Apel Chișinău, Colegiul constată că reprezentantul recurenților Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, avocatul Ina Bodean, a recepționat, prin intermediul poștei electronice, copia scanată a deciziei integrale din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 04 iunie 2019 (f.d. 38, vol. II).

Astfel, în raport cu recurenții Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a expirat la data de 05 august 2019, având în vedere că ziua de 04 august 2019 a fost nelucrătoare, iar conform art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Drept urmare, luând în considerare că recurenții Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, au declarat recurs împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 02 august 2019, Colegiul ajunge la concluzia că recurenții Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, s-au conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat admisibil recursul declarat de Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 76-77, vol. II).

Verificând decizia din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului declarat de Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, casarea deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și casarea hotărârii din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea admiterii pretenției înaintate de Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, cu privire la încasarea în beneficiul lui XXXXX și a Anei Danaila, în mod solidar din contul „Neru-Grup” SRL și lui Petru Butnaru, a câte 100 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral, pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, de încasare în beneficiul lui XXXXX a sumei de 50 000 lei din contul „Neru-Grup” SRL și a sumei de 50 000 lei din contul lui Petru Butnaru, cu titlu de reparare a prejudiciului moral, și de încasare în beneficiul Anei Danaila a sumei de 50 000 lei din contul „Neru-Grup” SRL și a sumei de 50 000 lei din contul lui Petru Butnaru, cu titlu de reparare a prejudiciului moral, iar în rest, respingerea ca neîntemeiată a pretenției respective și menținerea hotărârii din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a invita participanții la proces și

reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs, deoarece criticele recurenților Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, au fost expuse cu suficientă claritate.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă statuează că instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele cauzei, și anume din sentința din 05 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, devenită irevocabilă, Colegiul reține că la data de 08 septembrie 2014, ora 16.00, Slavian Danaila, angajat în cadrul „Neru-Grup” SRL în funcția de fierar-betonist în baza contractului individual de muncă nr. 15-14 din 01 septembrie 2014, aflându-se pe balustrada de lemn instalată la nivelul IV al construcției de pe str. Mușatinilor nr. 31, mun. Chișinău, având în sânge o concentrație de alcool etilic de 0,42%, care în mod normal produce o influență neînsemnată a alcoolului, nefiind cuplat cu centura de siguranță, s-a apropiat de sectorul neîngrădit, și-a pierdut echilibrul și a căzut în gol de la înălțimea de 8,9 m, fiindu-i cauzate vătămări corporale grave, în urma cărora a decedat (f.d. 10-13, vol. II).

Colegiul relevă că prin sentința din 05 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Petru Butnaru, diriginte de șantier în cadrul „Neru-Grup” SRL, responsabil de domeniul securității și sănătății în muncă la obiectivele de construcție ale „Neru-Grup” SRL, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a gestiona întreprinderi cu genul de activitate în construcții de clădiri, reconstrucții și consolidări pe un termen de 1 an, cu suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

La fel prin sentința din 05 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de Ana Danaila, succesorul părții vătămate, urmând ca aceasta să fie eventual soluționată în ordinea procedurii civile.

În conformitate cu art. 18 alin. (2) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10 iulie 2008, în caz de deces al lucrătorului în urma unui accident de muncă sau a unei boli profesionale, unitatea care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru boala profesională repară prejudiciul material persoanelor care au dreptul la aceasta, în modul și în mărimea stabilită de lege, și, în plus, le plătește, din

contul mijloacelor proprii, o indemnizație unică, luându-se ca bază salariul mediu anual al celui decedat, înmulțit la numărul anilor compleți pe care acesta nu i-a trăit până la vârsta de 62 de ani, dar nu mai puțin de 10 salarii medii anuale.

Conform pct. 1 din Regulamentul cu privire la plata de către întreprinderi, organizații și instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 513 din 11 august 1993, întreprinderile, organizațiile și instituțiile, indiferent de formele lor de proprietate și de activitate economică, în conformitate cu legislația Republicii Moldova poartă răspundere materială pentru prejudiciile cauzate angajaților de accidentele de muncă sau afecțiunile profesionale. În afară de despăgubire, care se efectuează în modul stabilit de lege, întreprinderea este obligată, conform art. 18 al Legii securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10 iulie 2008, să plătească o indemnizație unică.

Aici, se impune precizarea că pct. 2 din Regulamentul cu privire la plata de către întreprinderi, organizații și instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 513 din 11 august 1993, statuează că întreprinderea este scutită de plata indemnizației unice, prevăzute de legislația în vigoare, dacă dovedește că accidentul de muncă sau afecțiunea profesională nu-i poate fi imputată.

Potrivit pct. 3 lit. a) din Regulamentul privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22 decembrie 2005, prin accident de muncă se înțelege un eveniment care a produs vătămarea violentă a organismului salariatului (leziune, stres psihologic, electrocutare, arsură, degerare, asfixiere, intoxicație acută, leziuni corporale provocate de insecte și animale, de calamități naturale etc.), ca urmare a acțiunii unui factor de risc (însușire, stare, proces, fenomen, comportament) propriu unui element al sistemului de muncă (executant, sarcini de muncă, mijloace de producție, mediu de muncă) și care a condus la pierderea temporară sau permanentă a capacității de muncă ori la decesul salariatului, survenit în timpul îndeplinirii sarcinii de muncă sau obligațiilor de serviciu.

În speță, Colegiul relevă că decesul salariatului Slavian Danaila a survenit în timpul îndeplinirii unei sarcini de muncă în cadrul raportului său de muncă cu angajatorul „Neru-Grup” SRL, și anume la efectuarea lucrărilor la nivelul IV al construcției de pe str. Mușatinilor nr. 31, mun. Chișinău, gestionată de „Neru-Grup” SRL.

Respectiv, în aceste condiții, a persistat obligația angajatorului „Neru-Grup” SRL de a-i asigura salariatului Slavian Danaila condiții inofensive de muncă pe șantierul de pe str. Mușatinilor nr. 31, mun. Chișinău, ținând cont de specificul executării lucrărilor de construcție.

În această conjunctură, Colegiul observă că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 2143 din 17 decembrie 2014, între nerespectarea de către Slavian Danaila a prevederilor pct. 2 subpct. 2) și 3) din Instrucțiunea nr. 3 de securitate și sănătate în muncă pentru muncitorii necalificați în construcții, aprobată prin ordinul

„Neru-Grup” SRL nr. 2 din 20 aprilie 2014, manifestată prin aflarea în zona de pericol sporit al căderii de la înălțime fără a fi încins cu centura de siguranță, și producerea accidentului de muncă, există o legătură cauzală directă (f.d. 28-31, vol. I).

Totodată, din același raport de expertiză, rezultă că dirigintele de șantier Petru Butnaru nu a supravegheat suficient modul de executare a lucrărilor de către Slavian Danaila la nivelul IV al blocului în construcție de pe str. Mușatinilor nr. 31, mun. Chișinău, concluzie coroborată prin constatările din sentința din 05 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, devenită irevocabilă.

Colegiul menționează că răspunderea pentru prejudiciul cauzat salariatului de către angajator prin deces ca urmare a accidentului de muncă este o răspundere delictuală, care trebuie să conțină în sine următoarele condiții generale: existența unei fapte ilicite, adică o acțiune sau inacțiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau a intereselor legitime ale unei persoane; existența unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană prin deces datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană, pentru care persoana este ținută să răspundă; legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, adică prejudiciul cauzat sănătății să fie o consecință a faptei ilicite; și existența vinovăției persoanei care a săvârșit fapta ilicită.

Aceste condiții generale sunt stabilite prin prevederile art. 1398 din Codul civil în redacția în vigoare la 08 septembrie 2014, data producerii accidentului de muncă nominalizat.

Colegiul relevă că în esență, cu referire la condițiile enunțate, angajatorul „Neru-Grup” SRL contestă doar existența vinovăției sale la producerea respectivului accident de muncă, care a cauzat decesul lui Slavian Danaila.

Colegiul evidențiază că, caracterul ilicit al faptei angajatorului constă în crearea unor condiții dăunătoare de muncă, în nerespectarea normelor de protecție a muncii și a cerințelor securității, în neasigurarea securității și igienei muncii.

În speță, prin fapta ilicită a angajatorului „Neru-Grup” SRL se înțelege fapta ilicită a salariatului „Neru-Grup” SRL responsabil de domeniul securității și sănătății în muncă la obiectivele de construcție ale „Neru-Grup” SRL, adică a lui Petru Butnaru.

Or, după cum rezultă din raportul de expertiză judiciară nr. 2143 din 17 decembrie 2014 și din sentința din 05 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, anume Petru Butnaru, prin ordinul nr. 1 din 20 aprilie 2014 al administratorului „Neru-Grup” SRL, a fost numit în funcția de diriginte de șantier în cadrul „Neru-Grup” SRL, fiind responsabil de domeniul securității și sănătății în muncă, adică Petru Butnaru a acționat, sau, mai exact – a inacționat în calitate de agent al angajatorului „Neru-Grup” SRL, culpa sa echivalând cu culpa angajatorului.

Astfel, din raportul de expertiză judiciară nr. 2143 din 17 decembrie 2014 și din sentința din 05 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, se constată fără echivoc că Petru Butnaru insuficient a controlat respectarea cerințelor de securitate și sănătate în muncă la efectuarea lucrărilor de construcție la nivelul III al

șantierului de pe str. Mușatinilor nr. 31, mun. Chișinău, și, ca rezultat, la data de 08 septembrie 2014, ora 16.00, Slavian Danaila, angajat în cadrul „Neru-Grup” SRL în funcția de fierar-betonist în baza contractului individual de muncă nr. 15-14 din 01 septembrie 2014, aflându-se pe balustrada de lemn instalată la nivelul IV al construcției nominalizate, având în sânge o concentrație de alcool etilic de 0,42%, care în mod normal produce o influență neînsemnată a alcoolului, nefiind cuplat cu centura de siguranță, s-a apropiat de sectorul neîngrădit, și-a pierdut echilibrul și a căzut în gol de la înălțimea de 8,9 m, fiindu-i cauzate vătămări corporale grave, în urma cărora a decedat.

Așadar, Colegiul notează că instanța de apel eronat a interpretat condițiile legale de angajare a răspunderii delictuale a angajatorului ca urmare a producerii unui accident de muncă, soldat cu decesul salariatului.

Or, spre deosebire de prima instanță, instanța de apel a omis cu desăvârșire să dea aprecierea corespunzătoare faptului că dirigintele de șantier Petru Butnaru, fiind un agent al angajatorului „Neru-Grup” SRL, insuficient a controlat respectarea cerințelor de securitate și sănătate în muncă la efectuarea lucrărilor de construcție la șantierul de pe str. Mușatinilor nr. 31, mun. Chișinău, pentru care faptă a și fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) din Codul penal.

De altfel, instanța de apel a dat și o apreciere raportului de expertiză judiciară nr. 2143 din 17 decembrie 2014 care nu se încadrează în constatările din sentința din 05 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, și anume a concluzionat că persistă vina salariatului Slavian Danaila în producerea accidentului de muncă din cauza stării de ebrietate a acestuia, cu toate că, concentrația de alcool etilic de 0,42%, în mod normal produce o influență neînsemnată a alcoolului, după cum a fost indicat în raportul de expertiză nominalizat.

Iar, art. 183 alin. (2) din Codul penal prevede responsabilitatea penală anume pentru încălcarea de către o persoană cu funcție de răspundere a tehnicii securității, a igienei industriale sau a altor reguli de protecție a muncii, dacă această încălcare a provocat decesul unei persoane.

Respectiv, în cadrul procesului penal instanța de judecată, prin sentința din 05 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a constatat legătura de cauzalitate anume între încălcarea de către dirigintele de șantier Petru Butnaru a regulilor de protecție a muncii și decesul salariatului Slavian Danaila, și nu între starea de ebrietate a acestuia și deces.

În conformitate cu pct. 6 din Regulamentul cu privire la plata de către întreprinderi, organizații și instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 513 din 11 august 1993, în cazul când decesul angajatului a survenit în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale, primesc indemnizația unică în părți egale persoanele care, în conformitate cu legislația în vigoare, beneficiază de dreptul la repararea prejudiciului cauzat.

Conform pct. 14 din Regulamentul cu privire la plata de către întreprinderi,

organizații și instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 513 din 11 august 1993, dacă angajatul, căruia i s-a stabilit pierderea capacității de muncă ori care a decedat în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale, are o vechime în muncă mai mică de doi ani calendaristici, pentru calcularea salariului mediu anual câștigul lui real pe întreaga perioadă de muncă se împart la numărul zilelor lucrate, iar salariul mediu zilnic obținut se înmulțește cu numărul zilelor lucrătoare din 12 luni complete, premergătoare pierderii capacității de muncă sau decesului, cauzate de accidentul de muncă sau afecționarea profesională.

Astfel, Colegiul conchide că prima instanță corect a admis pretenția înaintată de reclamantul XXXXX, copilul minor al defunctului Slavian Danaila, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentată de avocatul Ina Bodean, cu privire la încasarea din contul „Neru-Grup” SRL a sumei de 2 677 438, 4 lei cu titlu de indemnizație unică pentru deces.

În continuare, cu referire la pretenția înaintată de Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, cu privire la încasarea în beneficiul lui XXXXX și a Anei Danaila, în mod solidar din contul „Neru-Grup” SRL și lui Petru Butnaru, a câte 500 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral, Colegiul relevă următoarele.

La acordarea satisfacției echitabile, scopul instanței de judecată nu este unul punitiv, ci mai curând unul reparatoriu și preventiv. Finalitatea constatării și determinării prejudiciului moral rezidă în acordarea unei satisfacții echitabile menite să atenueze suferințele victimei.

Art. 1423 alin. (1) din Codul civil în redacția în vigoare la data relevantă speței prevede că mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Art. 1423 alin. (2) din Codul civil în redacția în vigoare la data relevantă speței stipulează că, caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Astfel, pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze și un al doilea criteriu, cel al echității. Or, dacă gravitatea prejudiciului moral este mare, și despăgubirea ce trebuie acordată trebuie să fie una substanțială. Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

În acest sens, cele mai frecvent menționate modalități de exprimare a prejudiciului moral, după cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, sunt: durerea, suferința și rănirile fizice și psihice, sentimentul de anxietate, stres și neliniște, sentimentul de neputință, sentimentul de frustrare,

nedreptate și umilință, starea de frică și incertitudine de lungă durată, perturbarea vieții, diminuarea reputației și pierderea de oportunitate.

În această privință, Colegiul constată că prima instanță corect a identificat criteriile de evaluare a prejudiciului moral, stipulate la art. 1423 din Codul civil în redacția în vigoare la data relevantă speței prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dar a omis să le raporteze la faptul că în prezentul caz, „Neru-Grup” SRL și Petru Butnaru nu poartă răspundere solidară pentru prejudiciul moral cauzat ca urmare a decesului lui Slavian Danaila.

Or, răspunderea pentru prejudiciul moral cauzat poate fi solidară doar în cazul coautoratului la săvârșirea faptei ilicite, care generează caracterul indivizibil al obligației de reparare a daunelor morale.

În speță însă, nu se atestă existența coautoratului între „Neru-Grup” SRL și Petru Butnaru, deoarece fapta ilicită a „Neru-Grup” SRL constă în omisiunea de a asigura condiții inofensive de muncă pe șantierul unde muncea Slavian Danaila, iar a lui Petru Butnaru – în omisiunea de a controla respectarea cerințelor de securitate și sănătate în muncă la efectuarea lucrărilor de construcție pe șantierul respectiv.

Astfel, Colegiul reține cu certitudine că Ana Danaila și XXXXX au suportat suferințe psihice extraordinare, având în vedere modul în care a decedat Slavian Danaila și vârsta acestuia.

În esență, amintirile acestei tragedii au transformat viața Anei Danaila și a lui XXXXX într-o suferință psihică amplă și continuă, or Ana Danaila, mama lui Slavian Danaila, a fost privată de posibilitatea de a se bucura de realizările feciorului său, de a împărtăși bucuria creșterii și educării lui XXXXX de către tatăl acestuia, cât și a fost lipsită de sprijinul pe care Slavian Danaila i-ar fi acordat la bătrânețe.

La fel, XXXXX nu-și va mai putea realiza niciodată dreptul de a fi întreținut, protejat și educat de către tatăl său.

În aceste condiții, Colegiul consideră necesar de a admite parțial pretenția privind repararea prejudiciului moral, și anume de a încasa în beneficiul lui XXXXX, câte 50 000 lei din contul „Neru-Grup” SRL și lui Petru Butnaru, cu titlu de reparare a prejudiciului moral, iar în beneficiul Anei Danaila, de asemenea de a încasa câte 50 000 lei din contul „Neru-Grup” SRL și lui Petru Butnaru, cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

În altă ordine de idei, Colegiul consideră justă soluția primei instanțe privind încasarea în beneficiul Anei Danaila, din contul lui Petru Butnaru, a sumei de 1 317 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat Anei Danaila prin necesitatea achitării expertizei medico-legale, or raportul corespunzător de expertiză medico-legală a fost cercetat ca probă în cauza penală de învinuire a lui Petru Butnaru, iar Ana Danaila a prezentat dovada achitării sumei de 1 317 lei (f.d. 10-13; 17, vol. I).

În continuare, Colegiul relevă că nu va supune examinării legalitatea soluției primei instanțe privind respingerea pretențiilor de încasare în beneficiul lui XXXXX, din contul „Neru-Grup” SRL, a despăgubirii pentru anul 2014 în sumă de 6 337, 5 lei, încasare în beneficiul lui XXXXX, din contul „Neru-Grup” SRL, a despăgubirii pentru anul 2015 în sumă de 27 000 lei, încasare în beneficiul lui

XXXXX, din contul „Neru-Grup” SRL, a despăgubirii pentru anul 2016 în sumă de 30 300 lei, și stabilire pentru XXXXX, din contul „Neru-Grup” SRL, a unei despăgubiri lunare în cuantum de 1/2 din salariul mediu lunar pe economie, calculat pentru anul respectiv, începând cu data de 01 ianuarie 2017 și până la atingerea de către XXXXX a vârstei majoratului, deoarece în recurs nu a fost solicitată casarea hotărârii primei instanțe în partea respectivă.

Așadar, Colegiul relevă că este în drept să corecteze erorile judiciare admise de către instanța de apel, deoarece acestea se referă la interpretarea eronată a legii, nefiind necesară o nouă apreciere a probelor.

În ceea ce privește încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul punctează următoarele.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Potrivit art. 94 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cazul mai multor reclamanți sau pârâți, aceștia sunt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei.

În speță, Colegiul nu găsește niciun motiv de a se distanța de soluția primei instanțe privind încasarea în beneficiul lui XXXXX și a Anei Danaila, în mod solidar din contul „Neru-Grup” SRL și lui Petru Butnaru, a câte 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, acestea fiind reale, necesare și rezonabile, precum și încasarea în beneficiul statului, din contul „Neru-Grup” SRL, a taxei de stat în sumă de 50 000 lei, iar din contul lui Petru Butnaru – a taxei de stat în sumă de 150 lei.

Or, în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reparație a prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces.

Luând în considerare problemele de drept invocate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, de a casa decizia din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a casa hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea admiterii pretenției înaintate de Ana Danaila și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, cu privire la încasarea în beneficiul lui XXXXX și a Anei Danaila, în mod solidar din contul „Neru-Grup” SRL și lui Petru Butnaru, a câte 100 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral, de a pronunța în această parte o nouă hotărâre, de încasare în beneficiul lui XXXXX a sumei de 50 000 lei din contul „Neru-Grup” SRL și a sumei de 50 000 lei din contul lui Petru Butnaru, cu titlu de reparare a prejudiciului moral, și de încasare în beneficiul Anei Danaila a sumei de 50 000 lei

din contul „Neru-Grup” SRL și a sumei de 50 000 lei din contul lui Petru Butnaru, cu titlu de reparare a prejudiciului moral, iar în rest, de a respinge ca neîntemeiată pretenția respectivă și de a menține hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) și f) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Ana Danaïla și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean.

Se casează decizia din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se casează hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea admiterii pretenției înaintate de Ana Danaïla și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, cu privire la încasarea în beneficiul lui XXXXX și a Anei Danaïla, în mod solidar din contul „Neru-Grup” SRL și lui Petru Butnaru, a câte 100 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se admite parțial pretenția înaintată de Ana Danaïla și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, cu privire la încasarea în beneficiul lui XXXXX și a Anei Danaïla, în mod solidar din contul „Neru-Grup” SRL și lui Petru Butnaru, a câte 500 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

Se încasează în beneficiul lui XXXXX suma de 50 000 lei din contul „Neru-Grup” SRL și suma de 50 000 lei din contul lui Petru Butnaru, cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

Se încasează în beneficiul Anei Danaïla suma de 50 000 lei din contul „Neru-Grup” SRL și suma de 50 000 lei din contul lui Petru Butnaru, cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

În rest, se respinge ca neîntemeiată pretenția înaintată de Ana Danaïla și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, cu privire la încasarea în beneficiul lui XXXXX și a Anei Danaïla, în mod solidar din contul „Neru-Grup” SRL și lui Petru Butnaru, a câte 500 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

În rest, se menține hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Danaïla și copilul minor XXXXX, prin intermediul reprezentantului legal Daniela Daniliuc, reprezentați de avocatul Ina Bodean, împotriva „Neru-Grup” SRL și lui Petru Butnaru, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, cu privire la constatarea vinovăției angajatorului, încasarea indemnizației unice pentru deces, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de

judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Nina Vascan