

## ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând conflictul de competență ridicat de Curtea de Apel Chișinău, în cauza la cererea de chemare în judecată depusă Victor Catrecico, Profira Bolgarina, Ana Guzun, Maria Gîtlan, Lidia Rusuși Iulia Șendrea-Bogdan împotriva Primăriei mun.Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și la cererea de chemare în judecată depusă de intervenienți principali Iulia Doica, Irina Slovineanu și Nina Șevciuc împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun.Chișinău, Iuliei Șendrea-Bogdan, Constantin Bogdan, Profirei Bolgarina, Ghenadie Bolgarin, Irinei Popescu-Bolgarina, Lidiei Rusu, Gheorghe Rusu, Veronicăi Rusu, Dumitru Rusu, Anei Guzun, Mariei Gîtlan, Ion Gîtlan, Mariei Nadraciuc, Ștefan Nadraciuc, Olgăi Nadraciuc, Taras Nadraciuc, Mariei Popescu-Nirca și Eugeniei Nirca cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ asupra bunurilor imobile, obligarea eliberării ordinelor de repartitie, evacuarea persoanelor din locuințele repartizate și repararea prejudiciului moral,

constată:

La data de 15 aprilie 2008, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Nadraciuc, Nicolae Boguța, Anei Mereuță-Eni, Iuliei Bogdan, Anei Serechnenco, Violetei Cebotari, Ion Negară și Mariei Gîtlan cu privire la evacuarea din spațiul locativ, cu acordarea altui spațiu locativ.

La data de 25 decembrie 2008 Victor Catrecico, Maria Gîtlan, Lidia Rusu, Ana Guzun, Profira Bolgarina și Iulia Bogdan au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin încheierea din 09 iunie 2009 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cauzele au fost conexe într-un singur proces.

Prin încheierea din 27 aprilie 2010 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admis renunțul Consiliului municipal Chișinău la cererea de chemare în judecată depusă împotriva Iuliei Șendrea-Bogdan, Profirei Bolgarina, Anei Guzun, Mariei

Gîtlan și Mariei Nadraciuc, intervenient accesoriu Nina Șevciuc-Cavcaliuc, Mariei Popescu-Nirca, Irinei Slovineanu, Alexei Solomon și Iuliei Doica cu privire la evacuarea din spațiul locativ, cu acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2010 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea depusă de Victor Catrecico, Maria Gîtlan, Lidia Rusu, Ana Guzun, Profira Bolgarina și Iulia Șendrea-Bogdan împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate. A fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Victor Catrecico, Profirei Bolgarina, Anei Guzun, Mariei Gîtlan, Lidiei Rusu și Iuliei Șendrea-Bogdan asupra imobilelor din XXXXX.

Prin decizia din 06 august 2010 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererea de apel și cererea de recurs depuse de Iulia Doica, Irina Slovineanu, Alexei Solomon, Nina Șevciuc-Cavcaliuc și Nina Popescu, fiind menținută hotărârea din 27 aprilie 2010 și încheierea din 27 aprilie 2010 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin decizia din 21 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins ca fiind inadmisibil, recursul declarat de Iulia Doica, Irina Slovineanu, Alexei Solomon, Nina Șevciuc-Cavcaliuc și Nina Popescu împotriva deciziei din 06 august 2010 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul și s-a menținut încheierea din 27 aprilie 2010 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și a fost admis recursul declarat de Iulia Doica, Irina Slovineanu, Alexei Solomon, Nina Șevciuc-Cavcaliuc și Nina Popescu, fiind casate decizia din 06 august 2010 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 aprilie 2010 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei, spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 04 aprilie 2012, intervenienții principali Iulia Doica, Irina Slovineanu și Nina Șevciuc au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Iuliei Șendrea-Bogdan, Constantin Bogdan, Profirei Bolgarina, Ghenadie Bolgarin, Irinei Popescu-Bolgarina, Lidiei Rusu, Gheorghe Rusu, Veronicăi Rusu, Dumitru Rusu Anei Guzun, Mariei Gîtlan, Ion Gîtlan, Mariei Nadraciuc, Ștefan Nadraciuc, Olgăi Nadraciuc, Taras Nadraciuc, Mariei Popescu-Nirca, Eugeniei Nirca cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ asupra bunurilor imobile, obligarea eliberării ordinelor de repartitie, evacuarea persoanelor din locuințele repartizate și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 03 decembrie 2012 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, a fost dispusă conexarea într-un singur proces a cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Iulia Doica, Irina Slovineanu și Nina Șevciuc împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Iuliei Șendrea-Bogdan, Constantin Bogdan, Profirei Bolgarina, Ghenadie Bolgarin, Irinei Popescu-Bolgarina, Lidiei Rusu, Gheorghe Rusu, Veronicăi Rusu, Dumitru Rusu Anei Guzun, Mariei Gîtlan, Ion Gîtlan, Mariei Nadraciuc, Ștefan Nadraciuc, Olgăi Nadraciuc, Taras Nadraciuc, Mariei Popescu-Nirca, Eugeniei Nirca cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ asupra bunurilor imobile, obligarea eliberării ordinelor de repartitie, evacuarea persoanelor din locuințele repartizate și

repararea prejudiciului moral, cu cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Catrecico, Profira Bolgarina, Ana Guzun, Maria Gîtlan, Lidia Rusu și Iulia Șendrea-Bogdan împotriva Primăriei mun.Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin hotărîrea din 14 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Victor Catrecico, Profira Bolgarina, Ana Guzun, Maria Gîtlan, Lidia Rusu și Iulia Șendrea-Bogdan împotriva Primăriei mun.Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate. A fost respinsă ca fiind depusă tardiv acțiunea înaintată de Iulia Doica, Irina Slovineanu și Nina Șevciuc împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun.Chișinău, Iuliei Șendrea-Bogdan, Constantin Bogdan, Profirei Bolgarina, Ghenadie Bolgarin, Irinei Popescu-Bolgarina, Lidiei Rusu, Gheorghe Rusu, Veronicăi Rusu, Dumitru Rusu, Anei Guzun, Mariei Gîtlan, Ion Gîtlan, Mariei Nadraciuc, Ștefan Nadraciuc, Olgăi Nadraciuc, Taras Nadraciuc, Mariei Popescu-Nirca, Eugeniei Nirca, în partea pretențiilor cu privire la obligarea eliberării ordinelor de repartitie, iar în partea pretențiilor cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ asupra bunurilor imobile, evacuarea persoanelor din locuințele repartizate și repararea prejudiciului moral, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă succesiunea procesuală și a fost înlocuit intervenientul principal Irina Slovineanu cu succesorii legali - Olesea Cujbă, Inga Varticovschi și Liliana Russu. A fost admisă cererea de alăturare la apel depusă de Olesea Cujbă, Inga Varticovschi și Liliana Russu.

Prin decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Maria Gîtlan, Lidia Rusu, Iulia Șendrea-Bogdan, Ana Guzun, Irina Popescu, Victor Catrecico, Iulia Doica, Olesea Cujbă, Nina Șevciuc, Inga Varticovschi și Liliana Russu, fiind menținută hotărârea din 14 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin decizia din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Iulia Doica, Nina Șevciuc, Olesea Cujbă, Inga Varticovschi și Liliana Russu, reprezentate de avocatul Alexandru Panaghiu și de Maria Gîtlan, Lidia Rusu, Ana Guzun, Irina Popescu, Iulia Bogdan și Victor Catrecico, reprezentați de avocatul Vitalie Zeamă și a fost casată decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Potrivit fișei de repartizare din 12 noiembrie 2018, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu spre judecare judecătorului Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Anatolie Minciuna de la examinarea în ordine de apel a prezentei cauze.

Potrivit fișei de repartizare din 25 ianuarie 2019, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu spre judecare judecătorului Curții de Apel Chișinău Ion Muruianu.

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse declarațiile de abținere a judecătorilor Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău Nelea Budăi și Ion Muruianu de la examinarea în ordine de apel a cauzei.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 Completul specializat în materie de drept civil și comercial al Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii Nelea Budăi, Aliona Danilov și Ion Muruianu au declinat competențele la examinarea prezentei cauze în ordine de apel în favoarea judecătorilor/ completelor specializate de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit fișei de repartizare din 09 aprilie 2019, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu spre judecare judecătorului Curții de Apel Chișinău Angela Bostan.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Completului de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a fost suspendat procesul și a fost transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia ridicării conflictului de competență, din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate art. 200 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, conflictul de competență dintre două judecătorii din jurisdicția aceleiași curți de apel se soluționează de către curtea de apel respectivă. Iar, alin. (3) prevede că, conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului rezultă că, prin decizia din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cauza a fost trimisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a reținut ca temei de casare a deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, că acțiunea înaintată de intervenienții principali Iulia Doica, Irina Slovineanu, Nina Șevciuc împotriva Consiliului mun.Chișinău, Primăriei mun.Chișinău, Iulia Șendrea-Bogdan, Constantin Bogdan, Profira Bolgarina, Ghenadie Bolgarin, Irina Popescu-Bolgarina, Lidia Rusu, Gheorghe Rusu, Veronica Rusu, Dumitru Rusu, Ana Guzun, Maria Gîțlan, Ion Gîțlan, Maria Nadraciuc, Ștefan Nadraciuc, Olga Nadraciuc, Taras Nadraciuc, Maria Popescu-Nirca, Eugenia Nirca, în partea pretențiilor cu privire la obligarea eliberării ordinelor de repartiție, urmează

a fi examinată prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 793 din data de 10 februarie 2000.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019, Completul specializat de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut, invocând că deși prin decizia din 07 noiembrie 2018a Curții Supreme de Justiție s-a menționat că acțiunea intervenienților principali în partea pretențiilor cu privire la obligarea eliberării ordinelor de repartiție, urmează a fi examinată prin prisma Legii contenciosului administrativ, Codul administrativ intrat în vigoare la 01 aprilie 2019 reglementează expres că, prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice. Astfel, instanța de apel a indicat că una din pretențiile litigioase îndreptate către autoritatea publică Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău – obligarea eliberării ordinelor de repartiție – reprezintă un raport juridic de drept privat la care participă autoritatea publică.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, conflictele de competență se atribuie la condițiile intrinseci de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ, care în speță, se examinează în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ.

Astfel, dispoziția legală respectivă prevede că prin derogare, admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ inițiate până la data intrării în vigoare a Codului administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

Din considerentele enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău nu era în drept să solicite soluționarea conflictului de competență, deoarece conflictul ridicat este unul inexistent.

În conformitate cu art. 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Cauza la cererea de chemare în judecată depusă Victor Catrecico, Profira Bolgarina, Ana Guzun, Maria Gîtlan, Lidia Rusu și Iulia Șendrea-Bogdan împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și la cererea de chemare în judecată depusă de intervenienți principali Iulia Doica, Irina Slovineanu și Nina Șevciuc împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Iuliei Șendrea-Bogdan, Constantin Bogdan, Profirei Bolgarina, Ghenadie Bolgarin, Irinei Popescu-Bolgarina, Lidiei Rusu, Gheorghe Rusu, Veronicăi Rusu, Dumitru Rusu, Anei Guzun, Mariei Gîtlan, Ion Gîtlan, Mariei Nadraciuc, Ștefan Nadraciuc, Olgăi Nadraciuc, Taras Nadraciuc, Mariei Popescu-

Nirca și Eugeniei Nirca cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ asupra bunurilor imobile, obligarea eliberării ordinelor de repartiziție, evacuarea persoanelor din locuințele repartizate și repararea prejudiciului moral, se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru