

Dosarul nr. 3ra-1137/19

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. Gh. Mîțu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Godoroja Djulieta, reprezentată de avocatul Staruș Denis,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Godoroja Djulieta împotriva Societății pe acțiuni „Moldovagaz” și Societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Godoroja Djulieta,

constată:

La data de 26 octombrie 2015 Godoroja Djulieta a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovagaz” și SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, începând cu data de 12 februarie 2009 este proprietara bunului imobil din XXXXX.

A menționat că, din anul 2009 utilizează gaze naturale prin intermediul unui cazan cu 2 contururi și prin intermediul aragazului.

A susținut că, la data de 24 septembrie 2015 a parvenit factura de plată pentru consumul de gaze naturale din 10 septembrie 2015, fiind indicată suma de 756731,26 de lei, în rubrica „datorii” fiind indicată suma de 754675,30 de lei.

A afirmat că, la data de 21 septembrie 2015 s-a adresat la SA „Moldovagaz” cu cerere pentru a-i fi prezentate actele, care confirmă suma calculată spre achitare pentru gazele naturale și la data de 25 septembrie 2015 a primit decizia nr. 109 din 20 august 2015, emisă de către SA „Moldovagaz” și copia raportului de constatare tehnico-științifică din 12 august 2015, întocmit de către SRL „Cexin”.

A relevat că, la data de 28 septembrie 2015 s-a adresat la pârât cu cerere prealabilă, însă a comis o eroare, indicând data de 25 august 2015, pe când urma să indice data de 25 septembrie 2015 și la data de 23 octombrie 2015 cererea prealabilă a fost respinsă pe motivul depășirii termenului de 30 de zile.

A declarat că, anterior, la data de 11 august 2015 contorul de măsurare a gazelor naturale de model XXXXX a fost demontat de colaboratorii pârâtului pentru verificare, iar la data de 22 august 2015 a fost montat și, conform buletinului de verificare metrologică, a fost admis spre utilizare.

A invocat că, la emiterea deciziei de constatare, furnizorul nu a luat în considerare faptul că, ea nu a dat acordul la prezentarea contorului de măsurare a gazelor naturale la expertiză de către reprezentanții furnizorului. Astfel, consideră că, raportul de constatare tehnico-științifică întocmit de către SRL „Cexin” este imparțial, deoarece expertiza urma a fi efectuată la Centrul național de expertize judiciare din cadrul Ministerului Justiției.

A solicitat anularea deciziei nr. 109 din 20 august 2015 emisă de către SA „Moldovagaz” și anularea ordinului de încasare a numerarului (facturii) din 10 septembrie 2015.

Prin hotărârea din 17 mai 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a fost respinsă acțiunea depusă de Godoroja Djulieta ca nefondată.

Prin decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Godoroja Djulieta.

Instanța de apel a constatat că, la data de 13 februarie 2009 Godoroja Djulieta a devenit proprietara imobilului din XXXXX în temeiul contractului de donație din 12 februarie 2009 încheiat cu Ouș Ecaterina, care la data de 06 decembrie 2005 a încheiat cu SRL „Chișinău-Gaz” contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic.

De asemenea, instanța de apel a constatat că, la data de 11 august 2015, în urma efectuării de către colaboratorii SRL „Chișinău-Gaz” a controlului la locul de consum din XXXXX, s-a depistat încălcarea clauzelor contractuale, inclusiv violarea integritatea sigiliilor instalate la mecanismul de calcul, fiind întocmit actul respectiv, semnat din partea consumatorului de directorul SRL „Gloria Hotel”, Ouș Ecaterina. În actul dat se conține mențiunea privind transmiterea contorului de gaz cu nr. XXXXX colaboratorului SRL „Chișinău-Gaz” pentru prezentarea la instituția de constatare tehnico-științifică „Cexin”, pe care a ales-o de sinestătător Ouș Ecaterina, cu semnătura acestei persoane, fapt confirmat suplimentar prin recipisa corespunzătoare (f. d. 43, 45). Contorul de gaze a fost demontat conform actului de demontare a echipamentului de măsurare, semnat de aceeași persoană (f. d. 44).

Instanța de apel a reținut că, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr XXXXX , întocmit de către SRL „Cexin”, s-a depistat prezența urmelor de impact din exterior asupra suprafeței celui de al treilea disc al sumatorului (foto 8), pe contorul de gaze XXXXX sigiliul anterior de pe capacul sumatorului s-a înlăturat și s-a instalat un sigiliu improvizat cu imprimeu reliefat pe căpăcelul superior „05”. Capacul sumatorului al contorului este fixat pe corpul dispozitivului de evidență cu un sigiliu albastru XXXXX, care s-a supus încleierii repetate (f. d. 22, 23). Astfel, afirmațiile apelantei precum că, din raportul de constatare tehnico-științifică enunțat nu se înțelege dacă totuși a fost admisă intervenția în mecanismul contorului sau nu și dacă sigiliul depistat ca fiind contrafăcut aparține producătorului sau plombatorului de stat pentru acea perioadă și care este amprenta originală a sigiliului, sunt vădit inventate, fiind constatate atât violarea sigiliilor la capacul sumatorului, cât și intervenția în mecanismul sumatorului.

Totodată, instanța de apel a reținut că, conform deciziei SA „Moldovagaz” nr.109 din 20 august 2015, s-a constatat că, la locul de consum - XXXXX de fapt, activează un mini-hotel și la echipamentul de măsurare tip XXXXX sigiliul autentic de la mecanismul de calcul a fost înlăturat și, ulterior, a fost instalat un

sigiliu contrafăcut cu un relief de amprentă de forma de „05”. Sigiliul adeziv XXXXX de pe cutia sumatorului a fost violat (descleiat și încheiat). Pe suprafața tamburilor cifrați de la mecanismul de calculat persistau urme de acționare mecanică. Astfel, în urma constatărilor s-a decis, conform pct. 151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011, de a efectua calculul consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 12 luni (f. d. 10). Dat fiind faptul că, la momentul efectuării controlului locului de consum - XXXXX s-a constatat că, localul este de fapt un mini-hotel, iar pentru determinarea volumului, conform calculului respectiv, s-a luat în considerare numărul de ore, utilajul și capacitatea nominală a utilajului, ca pentru consumator noncasnic.

Instanța de apel a constatat că, la cererea reprezentantului apelantei, prin încheierile din 19 ianuarie 2017, 19 decembrie 2017 și 27 noiembrie 2018 a fost numită expertiza tehnică a contorului de gaze XXXXX, cauza fiind de trei ori expediată în adresa Centrului național de expertize judiciare, care, însă, nu a fost efectuată din cauza neachitării cheltuielilor de expertiză puse pe seama Djulietei Godoroja.

La fel, instanța de apel a constatat că, contorul de gaze din litigiu a fost reinstalat la locul de consum, însă apelanta Godoroja Djulieta nu a prezentat probe, care confirmă repararea și resigilarea acestuia.

La data de 19 iulie 2019 Godoroja Djulieta, reprezentată de avocatul Staruș Denis, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat, că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece concluziile instanței de apel sunt neîntemeiate.

A menționat că, la data de 05 noiembrie 2015 Djulieta Godoroja a înstrăinat imobilul din XXXXX Societății cu răspundere limitată SRL „Matimar-Impex”, care în prezent este proprietarul imobilului, fiind consumatorul gazelor naturale livrate de SA „Moldovagaz”.

A susținut că, astfel, proprietarul locului de consum a gazelor naturale din 05 noiembrie 2015 este SRL „Matimar-Impex” și, nefiind atras în proces, riscă să suporte consecințele emiterii unei eventuale hotărâri judecătorești definitive.

A afirmat că, prima instanță nu a verificat la data emiterii hotărârii și nu a obligat intimații să prezinte un extras de la Departamentul Cadastru al Agenției Servicii Publice, prin care să se confirme cine este proprietarul imobilului – locului de consum a gazelor naturale, unde s-a constatat încălcarea clauzelor contractuale, în temeiul cărora a fost emisă decizia nr. 109 din 20 august 2015.

A relevat că, prima instanță a făcut trimitere la dreptul de proprietate asupra imobilului, ce aparține Djulietei Godoroja, neverificând cine este proprietarul.

A invocat că, instanța de apel nu a luat în considerare faptul că, prima instanță, prin hotărârea pronunțată, a soluționat problema drepturilor și intereselor unei persoane neantrenate în proces.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost notificată reprezentantului recurenteii la data de 15 iulie 2019, respectiv, recursul depus de către acesta la data de 19 iulie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de către Godoroja Djulieta, reprezentată de avocatul Staruș Denis nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebaiși alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul depus de către Godoroja Djulieta, reprezentată de avocatul Staruș Denis, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Godoroja Djulieta, reprezentată de avocatul Staruș Denis, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Godoroja Djulieta, reprezentată de avocatul Staruș Denis se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu