

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Societatea pe acțiuni „Termoelectrica”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe acțiuni „Electromagnetica” împotriva Societății pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la obligarea furnizării informației solicitate,

împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către SA „Electromagnetica”, a fost casată integral hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost pronunțată o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii,

constată:

La data de 20 iulie 2018 SA „Electromagnetica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la obligarea furnizării informației solicitate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 04 iunie 2018, conform art. 5, 10 alin. (1) și (3), 11-13 și 16 alin. (1) din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, pe numele pârâtului, a fost depusă cererea cu numărul de intrare 1658, prin care a solicitat informarea și punerea la dispoziție a copiei autentificate de pe Regulament sau orice act normativ, care au stat la baza organizării și desfășurării procedurii de achiziții publice nr. 257L (inițial 238L), informarea și punerea la dispoziție a copiei autentificate de pe Criteriile tehnice pentru achiziționarea și înlocuirea sistemelor de iluminat a Centralei Electrice cu Termoficare nr. 2 sursa 1 „Termoelectrica” SA, precum și de pe caietul de sarcini ale procedurilor nr. 257L și 238L, informarea și punerea la dispoziție a copiei autentificate de pe Raportul de audit, care a stat la baza Criteriilor tehnice pentru achiziționarea și înlocuirea sistemelor de iluminat a Centralei Electrice cu Termoficare nr. 2 sursa 1 „Termoelectrica” SA, precum și de pe caietul de sarcini ale procedurilor nr. 257L și 238L, informarea și punerea la dispoziție a copiei autentificate de pe procesele-verbale privind deschiderea ofertelor în cadrul ambelor proceduri de achiziții nr. 257L și 238L, informarea și punerea la dispoziție a copiei autentificate de pe rapoartele sau procesele-verbale de evaluare a ofertelor în cadrul ambelor proceduri de achiziții nr. 257L și 238L,

informarea și punerea la dispoziție a copiei autentificate de pe Raportul de evaluare a mostrelor pentru înlocuirea sistemelor de iluminat a Centralei Electrice cu Termoficare nr.1 sursa 1.

A menționat că, SA „Termoelectrica” în cursul anului 2017 a organizat de 2 ori concursul privind „Achiziția și înlocuirea sistemelor de iluminat a Centralei Electrice cu Termoficare nr. 2 sursa 1 a SA „Termoelectrica”.

A susținut că, primul concurs a fost organizat la data de 25 august 2017 conform cerințelor tehnice 238L, evaluarea ofertelor fiind efectuată la data de 05 septembrie 2017. Ca finalitate, acesta a fost anulat din lipsa unui număr de trei ofertanți, pentru luarea unei decizii obiective.

A afirmat că, al doilea concurs a fost organizat la data de 31 octombrie 2017, documentul de bază constituind Criteriile Tehnice 257L (corespund cu 238L) aprobate la data de 18 august 2017. Respectiv, concursul din 31 octombrie 2017 a fost unul repetat, fiind determinat câștigător SRL „NetSistem”.

A relevat că, la ambele concursuri a participat ofertantul SRL „Istam-Milis”, cu corpurile de iluminat produse de către SA „Electromagnetica”, România, cel mai mare producător de corpuri LED din țara vecină, recunoscut în UE și la nivel mondial, respectiv, cu toate testările efectuate și declarațiile privind marcaj CE emis.

A declarat că, marcajul CE relevă că, produsul oferit este testat de organisme recunoscute la nivel european (Laboratoare de testări cu certificări ISO 17065, acreditate de către Organismul European de Acreditare a Laboratoarelor – EA MLA), prin care produsul se poate comercializa liber în UE. Produsele fabricate de către un producător din UE nu necesită a poseda acest marcaj, așa cum ele ca esență și sunt produse în interiorul acesteia, iar declarația producătorului pe proprie răspundere este suficientă din moment ce produsele posedă testările din interiorul UE.

A invocat că, corpurile de iluminat indicate în ofertele SRL „Istam-Milis” din concursurile menționate au fost însoțite de rapoarte de încercări, certificate de conformitate și tot ce ține de testarea capacității acestora de a face față necesităților beneficiarului.

A notat că, producătorul SA „Electromagnetica”, România posedă propriul laborator de testări fotometrice, ce îi permite să determine oricând eficiența corpurilor de iluminat. Pe de altă parte, producătorul român apelează la laboratoare acreditate internațional pentru testarea caracteristicilor tehnice - grade de protecție pentru factori exteriori, ceea ce îi permite să posede mereu cele mai noi rapoarte din domeniu și să sporească siguranța în utilizare.

A specificat că, la data de 29 iunie 2018 a fost recepționat răspunsul pârâtei nr.79/753, prin care furnizorul informațiilor solicitate nu a asigurat accesul la informațiile, care nu cad sub interdicțiile prevăzute de Legea privind accesul la informație.

A solicitat obligarea pârâtului de a executa solicitările formulate în cererea cu numărul de intrare 1658 din 04 iunie 2018 și, anume, informarea și punerea la dispoziție a copiei autentificate de pe Regulament sau orice act normativ, care au stat la baza organizării și desfășurării procedurii de achiziții publice nr. 257L (inițial 238L), informarea și punerea la dispoziție a copiei autentificate de pe Criteriile tehnice pentru achiziționarea și înlocuirea sistemelor de iluminat a Centralei Electrice cu Termoficare nr. 2 sursa 1 „Termoelectrica” SA, precum și de pe caietul de sarcini ale procedurilor nr. 257L și 238L, informarea și punerea la dispoziție a copiei autentificate de pe Raportul de audit, care a stat la baza Criteriilor tehnice pentru achiziționarea și înlocuirea sistemelor de iluminat a Centralei Electrice cu Termoficare nr. 2 sursa 1

„Termoelectrica” SA, precum și de pe caietul de sarcini ale procedurilor nr. 257L și 238L, informarea și punerea la dispoziție a copiei autentificate de pe procesele-verbale privind deschiderea ofertelor în cadrul ambelor proceduri de achiziții nr. 257L și 238L, informarea și punerea la dispoziție a copiei autentificate de pe rapoartele sau procesele-verbale de evaluare a ofertelor în cadrul ambelor proceduri de achiziții nr. 257L și 238L, informarea și punerea la dispoziție a copiei autentificate de pe Raportul de evaluare a mostrelor pentru înlocuirea sistemelor de iluminat a Centralei Electrice cu Termoficare nr.1 sursa 1.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de către SA „Electromagnetica” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către SA „Electromagnetica”, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă și a fost obligată SA „Termoelectrica” să furnizeze informația solicitată de către SA „Electromagnetica” prin scrisoarea din 04 iunie 2018.

La data de 15 iulie 2019 SA „Termoelectrica” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 5, 6 alin. (1) și 10 din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

A susținut că, informațiile solicitate de către intimat prin cererea de acces la informație nu pot fi calificate ca informații oficiale.

A relevat că, SA „Termoelectrica” nu este posesor/furnizor al informațiilor oficiale și, respectiv, prevederile Legii nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație nu sunt aplicabile prezentei spețe.

A invocat că, intimatul nu a participat la procedura de achiziție desfășurată de SA „Termoelectrica” pentru achiziționarea și înlocuirea sistemelor de iluminat a Centralei Electrice cu Termoficare nr. 2 sursa 1 SA „Termoelectrica”.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Art. 245 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din materialele dosarului rezultă că, decizia instanței de apel a fost notificată SA „Termoelectrica” la data de 13 iunie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 87).

Respectiv, termenul de 30 zile de depunere a recursului a început să curgă la data de 14 iunie 2019, ziua imediat următoare datei notificării deciziei instanței de apel și a expirat la data de 13 iulie 2019, însă SA „Termoelectrica” a depus recursul prin intermediul oficiului poștal la data de 15 iulie 2019.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul a fost depus de către SA „Termoelectrica” după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Relevantă în acest aspect este hotărârea pronunțată în cauza Ponomaryov versus Ucraina (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși, în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie, care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir contra Moldovei, Popov contra Moldovei și Melnic contra Moldovei, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către SA „Termoelectrica” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 230 și 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu