

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Evghenii Gairunov,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Evghenii Gairunov împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea transmiterii lotului de pământ în proprietate,

împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Evghenii Gairunov,

constată:

La data 28 iulie 2017 Evghenii Gairunov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea transmiterii lotului de pământ în proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul imobilului cu nr. cadastral xxxx și a terenului aferent cu nr. cadastral xxxx în baza certificatului de moștenitor testamentar din 19 noiembrie 2008, înregistrat cu nr. 0100/09/62019 la data de 10 septembrie 2009 de către OCT Chișinău.

A menționat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-30 din 31 martie 2011 i-a fost transmis în arendă, pe un termen de 5 ani, lotul de pământ cu suprafața de 0,0118 ha, din str-la 2 Lvov,73, mun. Chișinău suplimentar la terenul privat pentru deservirea imobilului proprietate privată și organizarea căii de acces, conform planului-anexă.

A susținut că, la data de 14 iunie 2011, între Primăria mun. Chișinău și el a fost încheiat contractul de arendă nr. 5682/2011, conform căruia i-a fost transmis în arendă lotul de pământ cu nr. cadastral xxxx din str-la 2 Lvov,73, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,0112 ha, pentru deservirea imobilului proprietate privată și organizarea căii de acces.

A afirmat că, începând din toamna anului 2015, de nenumărate ori s-a adresat la Primăria mun. Chișinău cu mai multe cereri, prin care a solicitat transmiterea

terenul respectiv în proprietatea sa privată, deoarece, în realitate, acest teren reprezintă în sine unica cale de acces la terenul și bunurile imobile, aflate în proprietatea sa personală, însă până la data depunerii prezentei cereri nu a primit niciun răspuns direct. Or, de fiecare dată primea din partea angajaților primăriei, responsabili pentru examinarea respectivului caz, răspunsuri evazive.

A relevat că, la data de 31 mai 2017 a depus la Primăria mun. Chișinău cerere prealabilă, înregistrată cu nr. G-2482/17 din 31 mai 2017, prin care a solicitat transmiterea în proprietatea sa privată a terenului cu nr. cadastral xxxx din str-la 2 Lvov,73, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,0112 ha, la un preț normativ în mărime de 17578 de lei.

A invocat că, la data de 30 iunie 2017 a fost contactat telefonic de către angajatul primăriei, Sergiu Borș, care i-a comunicat că, anume el se ocupă cu examinarea cererii prealabile și i-a solicitat să-i prezinte extrasul din Registrul bunurilor imobile referitor la terenul cu nr. cadastral xxxx și planul cadastral pentru acest teren.

A mai invocat că, prin cererea suplimentară din 10 iulie 2017 a prezentat Primăriei mun. Chișinău actele solicitate și a solicitat repetat transmiterea în proprietatea sa privată a terenului enunțat, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns la cererea prealabilă.

A solicitat obligarea pârâtului de a-i transmite în proprietate privată terenul cu nr. cadastral xxxx din str-la 2 Lvov,73, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,0112 ha, la un preț normativ în mărime de 17578 de lei.

La data de 06 septembrie 2017 Evghenii Gairunov a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat obligarea pârâților de a-i transmite în proprietate privată terenul cu nr. cadastral xxxx din str-la 2 Lvov,73, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,0112 ha, la un preț normativ în mărime de 17578 de lei și obligarea pârâților de a prezenta materialele textuale și grafice, relevante proiectului deciziei Consiliului municipal Chișinău cu privire la modificarea hotarelor lotului de pământ cu nr. cadastral xxxx din str-la 2 Lvov,73, mun. Chișinău, proprietate privată a sa.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost respinsă acțiunea depusă de către Evghenii Gairunov ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Evghenii Gairunov.

Instanța de apel a reținut că, în cauză se solicită obligarea autorității publice locale de a transmite în proprietate privată un teren proprietate municipală, la preț normativ al terenului, iar dispune și administrează proprietatea municipală doar administrația publică locală prin decizia Consiliului municipal.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, transmiterea terenului solicitat în proprietate privată reprezintă în exclusivitate competența Consiliului municipal Chișinău, or, instanța de judecată nu poate substitui Consiliul în exercitarea prerogativelor atribuite prin lege.

Mai mult ca atât, instanța de apel a remarcat că, în cauză, Consiliul municipal Chișinău nu a refuzat atribuirea apelantului în proprietate privată a terenului solicitat, ci i-a comunicat condițiile prevăzute de lege, care urmează a fi îndeplinite pentru atribuirea legală a terenului în proprietate privată.

Instanța de apel a menționat că, inclusiv în cererea de apel apelantul a recunoscut că, administrația publică locală i-a comunicat despre întocmirea proiectului de decizie pe marginea cererii sale și despre necesitatea prezentării în vederea coordonării proiectului de decizie, a anexării unui șir de acte suplimentare și a achitării prețului terenului, calculat conform legii în mărime de 70718 lei (f.d.60, 61, 63), însă dezacordul apelantului cu condițiile impuse de lege pentru atribuirea terenului respectiv nu constituie temei pentru obligarea administrației publice locale la atribuirea terenului respectiv.

La data de 19 iulie 2019 Evghenii Gairunov a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece a fost stabilit incorect raportul dedus judecății, nu au fost stabilite și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și au fost apreciate incorect, neobiectiv probele din dosar.

A menționat că, de nenumărate ori a solicitat Primăriei mun. Chișinău transmiterea în proprietatea sa a terenului cu nr. cadastral xxxx din str-la 2 Lvov,73, mun. Chișinău, însă aceasta i-a propus insistent modificarea hotarelor terenului ce se află în proprietatea sa privată, ceea ce el niciodată nu a cerut.

A susținut că, modificarea hotelor terenului contravine actelor normative în vigoare și duce flagrant la încălcarea dreptului de proprietate.

A afirmat că, pe parcursul examinării apelului, și-a exprimat dorința de a răscumpăra terenul cu nr. cadastral xxxx la prețul de piață, care constituie 75000 de lei, conform raportului de evaluare nr. 2019/20-025.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform

reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la data de 14 mai 2019 și a fost recepționată de către recurent la data de 21 iunie 2019, respectiv, recursul depus de către Evghenii Gairunov, la data de 19 iulie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de către Evghenii Gairunov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul depus de către Evghenii Gairunov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Evghenii Gairunov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Evghenii Gairunov se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu