

Dosarul nr. 3ra-1138/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Primăria municipiului Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Portnoi împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Primăria municipiului Chișinău și Anatolie Portnoi și a fost menținută hotărârea din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 24 octombrie 2018 Anatolie Portnoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 384/1-dc din 24 septembrie 2018l cu privire la numirea dlui Anatol Portnoi, prin transfer, a fost numit prin transfer în funcția de vicepreședinte al sectorului Ciocana, cu statutul funcției de demnitate publică, începând cu data de 29 septembrie 2018, conform prevederilor art. 2 alin. (2) și 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, ale art. 3 alin. (3) lit. a), 44 alin. (1) lit. d) și 48 alin. (1)-(3) din Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și ale art. 20 din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău.

A menționat că, nu este de acord cu dispoziția enunțată, deoarece el nu și-a exprimat acordul la efectuarea transferului menționat în dispoziție. Or, conform

art.48 alin. (5) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, transferul în interesul serviciului se face numai cu acordul scris al funcționarului public transferat.

A solicitat anularea dispoziției Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 384/1-dc din 24 septembrie 2018l cu privire la numirea dlui Anatol Portnoi, prin transfer, repararea prejudiciului moral în sumă de 50000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată, care vor fi suportate pe parcursul examinării cauzei.

Prin hotărârea din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de către Anatolie Portnoi a fost admisă parțial, a fost anulată dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 384/1-dc din 24 septembrie 2018l cu privire la numirea dlui Anatol Portnoi, prin transfer ca fiind contrară legii și au fost încasate din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Anatolie Portnoi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de către Primăria mun. Chișinău și Anatolie Potnoi și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel, anulând dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 384/1-dc din 24 septembrie 2018 cu privire la numirea dlui Anatol Portnoi, prin transfer, a reținut că, prin dispoziția contestată s-a dispus numirea prin transfer a apelantului-reclamant într-o funcție de demnitate publică, fără acordul celui transferat.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 384/1-dc din 24 septembrie 2018 cu privire la numirea dlui Anatol Portnoi, prin transfer contravine în mod direct atât prevederilor imperative ale art. 48 alin. (5) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, cât și prevederilor art. 74 din Codul muncii.

Respingând pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, instanța de apel a conchis că, admiterea cererii și anularea actului contestat ar constitui o satisfacție echitabilă pentru apelantul-reclamant. Or, careva probe, care ar justifica mărimea despăgubirii solicitată, nu au fost administrate.

La data de 18 iulie 2019 Primăria mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece au fost interpretate eronat normele de drept material.

A menționat că, întru exercitarea atribuțiilor sale, conform prevederilor art. 29 lit. c) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, ale art. 15 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, ale art. 6 din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu demnitate publică și ale art. 8 alin. (6<sup>1</sup>) din Legea nr. 80 din 07 mai 2010 cu privire la statutul personalului din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și

individual, Astfel, primarul, conform competenței și atribuțiilor sale, este în drept să emită astfel de acte.

A susținut că, autoritatea publică locală, la emiterea actului administrativ contestat, nu a încălcat careva prevederi legale, ci a acționat conform normelor stabilite și necesităților curente, iar orice pretenție înaintată de către intimat este total neîntemeiată.

Prin referința depusă la data de 21 august 2019 Anatolie Portnoi a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la data de 05 iunie 2019 și a fost notificată recurentului la data de 08 iulie 2019, respectiv, recursul depus de către Primăria mun. Chișinău, la data de 18 iulie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de către Primăria mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul depus de către Primăria mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Primăria mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Primăria municipiului Chișinău se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu