

Dosarul nr. 2ri-11/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău, judecătorul E. Clim

## DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Nina Vascan

Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”, în cauza civilă la cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a Societății pe Acțiuni „Mecons”

împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Boghian”, Petru Lupea, cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a Societății pe Acțiuni „Mecons”

constată:

Prin hotărârea din 2 aprilie 2004 a Curții de Apel Economice, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Mecons”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate Dumitru Chicu.

La data de 18 ianuarie 2005 SA „Mecons” a trecut în procedura planului.

Prin hotărârea din 20 iulie 2009 a Curții de Apel Economice, procedura planului a fost încetată cu continuarea procesului de insolvabilitate față de SA „Mecons”.

Administratorul procesului de insolvabilitate, Dumitru Chicu, a prezentat instanței de insolvabilitate raportul final, care reflectă valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, solicitând aprobarea raportului final, încetarea procesului de insolvabilitate și lichidarea SA „Mecons”, precum și de a considera stinse creanțele nevalidate și neachitate ale creditorilor SA „Mecons”.

De asemenea, a solicitat anularea tuturor măsurilor de asigurare instituite prin încheierea din 8 iunie 2009 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, aplicate asupra

apartamentelor nr. XXXXX și XXXXX din blocul locativ situat pe XXXXX lichidarea conturilor bancare ale SA „Mecons”, deschise în instituțiile bancare și radierea SA „Mecons” din registrele publice.

Membrii comitetului creditorilor au susținut raportul final și poziția administratorului procesului de insolvență, motivând că la moment nu există bunuri ce ar face parte din masa debitoare.

La data de 10 aprilie 2013 SRL „Boghian” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în mărime de 2 059 937 lei.

Prin încheierea din 11 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea înaintată de către SRL „Boghian” cu privire la admiterea creanțelor a fost respinsă.

Prin încheierea din 11 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, au fost anulate măsurile de asigurare instituite asupra apartamentelor nr. XXXXX și XXXXX din blocul locativ situat XXXXX.

Prin hotărârea din 11 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost aprobat raportul final al administratorului insolvenței SA „Mecons”, Dumitru Chicu, încetat procesul de insolvență și lichidată SA „Mecons”. A fost dispusă radierea debitorului SA „Mecons” din Registrul de stat al persoanelor juridice, au fost lichidate conturile bancare ale SA „Mecons” deschise în instituțiile bancare și a fost obligată Camera Înregistrării de Stat să radieze SA „Mecons” din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și a fost obligat administratorul să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin decizia din 1 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile declarate de către SC „Articole Betonate și Co” SRL și SRL „Boghian”. Au fost menținute hotărârea din 11 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, încheierile din 11 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 19 decembrie 2008 a Curții de Apel Economice.

La data de 20 noiembrie 2014 reprezentantul SRL „Boghian”, Petru Lupea, a depus în instanța de insolvență o cerere, prin care a solicitat redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Mecons”, invocând că această societate mai deține masă debitoare și anume, suma de 140 000 lei transferată de către SA „Mecons” prin dispoziția nr. 48 din 29 septembrie 2009 pe contul depozitar al Curții de Apel Chișinău, întru rezervarea masei debitoare la acțiunea SRL „Boghian” împotriva SA „Mecons” în proces de insolvență și imobilul amplasat în XXXXX, aflat în proprietatea SA „Mecons”, fapt confirmat prin certificatul eliberat de OCT Chișinău la 21 octombrie 2014.

La data de 16 ianuarie 2017 reprezentantul SRL „Boghian”, Petru Lupea, a depus în instanța de insolvență o cerere concretizată privind desfășurarea procedurii de insolvență a SA „Mecons”, în care a indicat că în dosarul de insolvență intentat față de SA „Mecons” au rămas nesoluționate 7 cereri.

Solicită recunoașterea dreptului SRL „Boghian” de acces liber la justiție prin aplicarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 5 CPC și art. 20 al Constituției RM la soluționarea prezentei cereri, emiterea încheierii privind desfășurarea procedurii de insolvență a SA „Mecons” prin deschiderea sau redeschiderea procedurii de insolvență a SA „Mecons”, pentru examinarea cererilor deja aflate pe rolul instanței de insolvență și, anume, cererea din

02 octombrie 2008 înaintată de SRL „Boghian” privind declararea nulă a hotărârii Comitetului creditorilor SA „Mecons” privind împuternicirea administratorului SA „Mecons” de a vinde către terți apartamentele nr.29 și 94 din blocul locativ situat pe bd. Decebal,80, mun. Chișinău, rezervate după SRL „Boghian”; cererea din 18 noiembrie 2008 înaintată de SRL „Boghian” privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra apartamentelor nr.XXXXX și XXXXX din blocul locativ situat pe XXXXX rezervate după SRL „Boghian”, înregistrată în cancelarie sub nr.5208; cererea din 07 mai 2009 înaintată de SRL „Boghian” privind verificarea îndeplinirii de către administratorul insolvenței SA „Mecons” a prevederilor art.137 și 141 din Legea insolvenței, înregistrată în cancelarie sub nr.1813; cererea de validare a creanțelor SRL „Boghian” în sumă de 70000 lei, care constituie valoarea neindexată a unui ascensor, cu nr. 11427, transmis de SRL „Boghian” către SA „Mecons” în luna iulie 1999, cu satisfacerea creanței prin spațiu locativ, depusă de SRL „Boghian” la data de 30 septembrie 2009 la Curtea de Apel Economică; cererea din 17 decembrie 2012 înaintată de SRL „Boghian” privind destituirea lui Dumitru Chicu din funcția de administrator al insolvenței a SA „Mecons”, înregistrată sub nr.2025; cererea SRL „Boghian” din 26 martie 2013, înregistrată sub nr. 3172, care constituie supliment la cererea din 29 octombrie 2009 privind validarea creanțelor SRL „Boghian”, prin care au fost modificate cerințele înaintate, evaluându-le la valoarea de 1001249,93 lei și cererea înaintată de către SRL „Boghian” din 10 aprilie 2013 de modificare a cerințelor indicate în cererea de validare din 31 octombrie 2008, prin care SRL „Boghian” a solicitat validarea creanțelor în sumă de 140000 lei, cu satisfacerea în mod de compensare prin spațiu locativ și numirea în calitate de administrator a procedurii de insolvență a SA „Mecons” pe administratorul autorizat Svetlana Fanari.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către reprezentantul SRL „Boghian”, Petru Lupea, cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Mecons” ca neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că prevederile art. 100 alin. (1) Cod Civil, nu sunt aplicabile speței în cauză, întrucât procesul în cauză privind insolvența debitorului SA „Mecons”, lichidarea și radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice, a fost guvernată de prevederile legii speciale și anume Legea insolvenței. Or, Legea insolvenței nu prevede procedura redeschiderii procesului de insolvență.

Prin decizia din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Boghian” și menținută hotărârea Chișinău din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel.

Prin decizia din 15 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Boghian” și menținută hotărârea Chișinău din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel.

La 19 septembrie 2019, SRL „Boghian”, prin intermediul administratorului Petru Lupea, a declarat recurs împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvență și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat că la 16 ianuarie 2017 SRL „Boghian” a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea precizată privind desfășurarea procedurii de insolvență a SA „Mecons”.

Cererea respectivă a fost depusă în temeiul art. 60 CPC, întru modificarea și precizarea temeiurilor și obiectului cererii privind redeschiderea procedurii de insolvență a SA „Mecons” pe dosarul 2e-271/12, înaintate anterior la 20 noiembrie 2014.

Instanța urma să examineze și să soluționeze exclusiv cererea precizată depusă de SRL „Boghian” la 16 ianuarie 2017 privind desfășurarea procedurii de insolvență a SA „Mecons”.

Prin cererea precizată, SRL „Boghian” a cerut recunoașterea dreptului de acces liber la justiție, prin desfășurarea procedurii de insolvență a SA „Mecons”, în cadrul căreia urmau/urmează a fi examinate și soluționate mai multe cereri depuse de SRL „Boghian” în perioada anilor 2008 - 2014, cerințele concrete fiind: recunoașterea dreptului SRL „Boghian” de acces liber la justiție prin aplicarea la direct a normelor stabilite de paragraful 1 din art.6 al Convenției CEDO pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, a normelor art. 5 CPC și art. 20 al Constituției RM la soluționarea prezentei cereri; emiterea încheierii privind desfășurarea procedurii de insolvență a SA „Mecons” prin continuarea, deschiderea sau redeschiderea procedurii de insolvență a SA „Mecons”, pentru examinarea cererilor deja aflate pe rolul instanței de insolvență; numirea în calitate de administrator a procedurii de insolvență a SA „Mecons” pe administratorul autorizat Svetlana Fanari, deținător al autorizației nr. 104 din 14 ianuarie 2015.

A menționat că la înaintarea cererilor de către SRL „Boghian” a fost drept suport juridic decizia din 7 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost stabilit faptul că SRL „Boghian” a transmis către SA „Mecons” la păstrare cu drept de instalare în blocul locativ în construcție de pe XXXXX trei ascensoare cu nr. 21016, nr. 24525, nr. 11427 ca cotă de participație la construcția a două apartamente cu trei camere în baza contractului de participație încheiat la 28 octombrie 1996.

Cu toate acestea, judecătorul insolvenței, încălcând prevederile art. 123 alin. (2) CPC, nu a validat creanțele SRL „Boghian”.

La fel, a susținut că la emiterea hotărârii contestate, instanța nu s-a expus asupra pretențiilor înaintate de SRL „Boghian” în cererea precizată privind desfășurarea procedurii de insolvență a SA „Mecons”, dar s-a expus asupra cererii inițiale privind redeschiderea procedurii de insolvență a SA „Mecons”, care s-a epuizat odată cu depunerea cererii precizate, care include alte creanțe.

Totodată, a precizat că dreptul de acces la justiție al SRL „Boghian” a fost ignorat completamente, atât în privința cererii precizate privind desfășurarea procedurii de insolvență a SA „Mecons” depusă la 16 ianuarie 2017, cât și în partea examinării și soluționării cererilor depuse pe rolul instanței de judecată pe marginea procedurii de insolvență a SA „Mecons”.

Prin urmare, instanța de fond a adoptat o hotărâre străină cauzei aflate pe rolul instanței.

A mai invocat că, pe cazul în speță urmează a fi stabilit faptul că a fost îngrădit dreptul SRL „Boghian” de a beneficia de prevederile art. 20 din Constituția RM, art. 5 CPC, de a beneficia de dreptul la un proces echitabil stabilit de norma art. 6 paragraful 1 al Convenției CEDO.

A menționat că recursul nu poate fi considerat repetat, ci o adresare în temeiul dreptului conferit de art. 13 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor și intereselor încălcate ale persoanei.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal, cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La caz, se constată că recurentul SRL „Boghian” a depus recursul împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău la data de 19 septembrie 2019.

Potrivit art. 111 alin. (1) și (2) CPC, în vigoare la acel moment, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor de drept menționate, Colegiul reține că hotărârea contestată de către SRL „Boghian” a fost pronunțată la data de 17 ianuarie 2017 în prezența reprezentantului SRL „Boghian” Petru Lupea, dar și primită de acesta la data de 18 ianuarie 2017, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele pricinii (f. d. 190 vol. 37).

Respectiv, termenul de 15 zile de declarare a recursului, prevăzut de art. 8 din Legea insolabilității, a început să curgă la 19 ianuarie 2017 – ziua imediat următoare datei comunicării hotărârii instanței de insolabilitate și a expirat la data de 2 februarie 2017.

Ca consecință, instanța de recurs relevă că, deși recursul a fost depus de SRL „Boghian” cu încălcarea termenului prevăzut de lege, o cerere cu privire la repunerea în termen a acestuia în ordinea stabilită la art. 116 CPC, cu anexarea probelor ce ar justifica omiterea acestuia, de către recurent nu a fost depusă.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs notează că SRL „Boghian”, cunoscând despre existența hotărârii din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a avut obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță în termenul legal, fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a și generat omiterea termenului de declarare a recursului.

Or, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, fapt remarcat și prin jurisprudența constantă a CtEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Mai cu seamă că la data de 18 ianuarie 2017 și la 13 aprilie 2017 SRL „Boghian” a contestat cu recurs deja hotărârea din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, care prin decizia din 17 mai 2017 și, respectiv, decizia din 15 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse.

Din considerentele menționate, având în vedere faptul că recurenta a depus cererea de recurs cu omiterea excesivă a termenului de declarare a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”.

Se menține hotărârea din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a Societății pe Acțiuni „Mecons”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Nina Vascan

Victor Burduh