

Dosarul nr. 2ra-1884/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Secrieru, I. Muruianu)

## DECIZIE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Denis Urechi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „RDA Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Serghei Moscovciuc, Vasile Mămăligă și Octavian Sirețeanu împotriva lui Denis Urechi cu privire la declararea nulității contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Denis Urechi și menținută hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

constată:

La 4 iunie 2013, SC „RDA Grup” SRL, Serghei Moscovciuc, Vasile Mămăligă și Octavian Sirețeanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Urechi cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, ulterior concretizate, au indicat că prin dispozițiile de eliberare a numerarului nr. 07715 din 24 aprilie 2013, nr. 12779 din 10 iulie 2013, nr. 01730 din 5 iulie 2013, nr. 16646 din 5 iulie 2013, nr. 02621 din 2 iulie 2013, nr. 09009 din 21 iunie 2013, nr. 04168 din 28 iunie 2013, nr. 15142 din 29 aprilie 2013, nr. 16360 din 31 mai 2013, nr. 14685 din 13 iunie 2013, nr. 11154 din 19 aprilie 2013, nr. 16821 din 15 iulie 2013 și nr. 07810 din 14 iunie 2013 de către pârât a fost primită din casa companiei SC „RDA Grup” SRL, suma de 523 300,21 de lei.

Au mai indicat că la data de 15 iulie 2013, Denis Urechi a primit din casa întreprinderii suma de 492 692,21 de lei conform dispoziției de plată de casă nr. 10 fără a indica temeiul încasării.

Au menționat că în perioada 19 aprilie 2013 – 15 iulie 2013, Denis Urechi, fiind directorul întreprinderii SC „RDA Grup” SRL a primit din casa și de pe contul întreprinderii suma de 1 015 992,21 de lei.

Au menționat că, necătând la angajamentele reieșite din obligațiile sale funcționale în calitate de administrator al SC „RDA Grup” SRL, Denis Urechi nu și-a onorat obligațiile și nu a restituit companiei sumele primite în termenul scadent la 29 aprilie 2013, iar perioada de întârziere constituie 29 aprilie 2013 - 1 septembrie 2013.

La data de 30 iunie 2012, Serghei Moscovciuc a acordat lui Denis Urechi în baza contractului de împrumut nr. 1 suma de 140000 de lei cu condiția restituirii după expirarea perioadei de un an.

La expirarea termenului pârâțul nu și-a onorat obligațiile asumate.

Potrivit contractului încheiat, în caz de neachitare în termen a împrumutului se aplică o penalitate de 1% pentru fiecare zi de întârziere de la suma împrumutului.

Astfel, termenul scadent de rambursare a împrumutului era 30 iunie 2013, iar până la momentul înaintării cererii de chemare în judecată au expirat deja 61 de zile, datoria pentru penalitate constituie 85400 de lei (140 000 de lei x 1% x 61 zile), iar în total datoria lui Denis Urechi față de Serghei Moscovciuc constituie 225 400 de lei.

La data de 25 februarie 2013, Vasile Mămăligă a acordat lui Denis Urechi în baza contractului de împrumut nr. 5 suma de 166 000 de lei cu condiția restituirii acesteia pe 26 iunie 2013.

Termenul scadent în baza contractului încheiat la 25 februarie 2013, a expirat, iar pârâțul nu și-a onorat obligațiile asumate.

Potrivit contractului dat, termenul scadent de rambursare a împrumutului fiind 26 iunie 2013, penalitatea constituie 109560 de lei (166 000 de lei x 1% x 66 zile), iar în total datoria lui Denis Urechi față de Vasile Mămăligă constituie 275 560 de lei.

La data de 21 ianuarie 2013 Octavian Sereșeanu a acordat lui Denis Urechi, în baza recipiselor întocmite, suma de 34 000 de lei, 300 de dolari SUA și 1900 de euro cu condiția restituirii acesteia până la 15 februarie 2013. Termenul scadent a expirat, iar pârâțul nu și-a onorat obligațiile asumate.

În privința acestei datorii, penalitatea constituie suma de 69 900 de lei, iar în total dobânda de întârziere constituie suma de 6408 de lei (36 de lei x 178 de zile), în total datoria lui Denis Urechi față de Octavian Sereșeanu constituind suma de 76308 de lei.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 166 CPC, art. 572, 602, 619 Cod civil.

Au solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL a datoriei în sumă de 523 300,21 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 41 888 de lei, în beneficiul lui Serghei Moscovciuc datoriei

în sumă de 140 000 de lei și penalității în mărime de 85 400 de lei, în beneficiul lui Vasile Mămăligă a datoriei în mărime de 166 000 de lei și penalității în sumă de 109 560 de lei, în beneficiul lui Octavian Serețeanu a datoriei în sumă de 69 900 de lei și dobânzii de întârziere în mărime de 6 408 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 august 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea SC „RDA Grup” SRL, lui Serghei Moscovciuc, Vasile Mămăligă și Octavian Sirețeanu cu privire la încasarea datoriei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL suma de 523 300, 21 de lei cu titlu de datorie și 41 888 de lei cu titlu de dobândă.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Serghei Moscovciuc suma de 140000 de lei cu titlu de datorie și 85400 de lei cu titlu de penalități.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Vasile Mămăliga suma de 166000 de lei cu titlu de datorie și 109560 de lei cu titlu de penalități.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Octavian Serețeanu suma de 69900 de lei cu titlu de datorie și 6408 de lei cu titlu de dobândă.

A fost înasată de la Denis Urechi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 23976 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL, Serghei Moscovciuc, Vasile Mămăligă și Octavian Sirețeanu, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 171 368 de lei.

Prin decizia din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Denis Urechi, împotriva hotărârii din 30 august 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, casată hotărârea, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

La 14 septembrie 2017, reprezentantul SC „RDA Grup” SRL, Natalia Gladcova Ursu a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând declararea nulă a contractului de ajutor financiar nr. 10/21.05 din 21 mai 2010 și încasarea de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL a datoriei în sumă de 523300,21 de lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada din 31 martie 2017 până la 14 septembrie 2017 în sumă de 41888 de lei, iar în total 565188,21 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 171368,43 de lei.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2017, acțiunea a fost parțial admisă, fiind declarat nul contractul de ajutor financiar nr. 10/21.05 din 21 mai 2010 încheiat între SC „RDA Grup” SRL și Denis Urechi.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL datoria în sumă de 523 300, 21 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL dobânda de întârziere pentru perioada 31 martie 2017-14 septembrie 2017 în sumă de 41888 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 10000 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Serghei Moscovciuc datoria în sumă totală de 225 400 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Vasile Mămăligă datoria în sumă totală de 275560 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Octavian Sirețeanu datoria în sumă de 34000 de lei, 300 de dolari SUA și 1900 de euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial la data executării hotărârii.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Octavian Sirețeanu dobânda de întârziere în sumă de 6408 de lei.

În rest pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul statului taxa de stat neachitată de reclamantii la depunerea cererii în sumă de 25000 de lei.

Prin decizia din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Denis Urechi și menținută hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 2 iulie 2019, Denis Urechi a declarat recurs, iar ulterior, la 1 octombrie 2019, recurs suplimentar împotriva deciziei din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată la examinarea pricinii, au apreciat în mod arbitrar probele, ceea ce a condus la favorizarea celeilalte părți și totodată a determinat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale sale.

A menționat că probele în baza cărora s-a admis acțiunea, sunt false, deoarece nicio recipisă în original nu a fost prezentată instanțelor, astfel, toate probele materiale au fost falsificate. Iar, la solicitarea sa de a prezenta originalele, s-a exprimat neglijență totală, demersul fiind respins de instanțe.

Încălcările grave procedurale care au fost comise se confirmă și prin sentința care a fost anexată la cerere apel.

A susținut că cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 4 iunie 2013, însă reclamantii au adus probe, anexând extras din registru a întreprinderilor din luna august 2013, iar pretinsul reprezentant al întreprinderii Gorincioi, nici nu era administratorul SC „RDA Grup” SRL.

De asemenea, a indicat că reclamantii, adresându-se direct în instanța de judecată, nu au respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului, temei juridic pentru care instanța de judecată este împuternicită de a restitui cererea de chemare în judecată, conform prevederilor art. 170 alin. (1) CPC.

Având pretinsele calități de creditori, intimații nu s-au adresat nicio dată în adresa sa și nu i-au expediat nicio somație în acest sens, în vederea soluționării cauzei pe cale extrajudiciară, obligativitate impusă atât de lege, cât și de natura contractelor invocate.

Mai mult, presupusele pretenții ale lui Serghei Moscovciuc sunt cu termen de scadență la data de 20 august 2013, pe când cererea de chemare în judecată este

înregistrată la data de 4 iunie 2013. Similar, și presupusele pretenții ale lui Vasile Mămăligă sunt cu termen de scadență la data de 20 august 2013.

A mai remarcat că cauza civilă a fost examinată în fond în lipsa sa, fiind lipsit de posibilitatea exercitării drepturilor sale procedurale cât în instanța de fond, atât și în instanța de apel, or la caz, instanța de apel a favorizat și a continuat încălcările comise de instanța de fond.

A precizat că în perioada din data de 19 octombrie 2015 până la data de 22 mai 2018 a executat pedeapsa în locurile de reclusiune, acest fapt fiind comunicat instanței de fond de însăși reprezentantul reclamanților în cadrul ședinței de judecată.

La materialele cauzei este anexată înștiințare expediată în adresa Penitenciarului nr. 13, însă prin aviz de recepție, dânsul nu a fost citat în mod legal în penitenciar.

Totodată, prin cerere adresată instanței din 9 iunie 2017, a solicitat escortarea sa în ședințe de judecată, în vederea apărării drepturilor sale, însă necatând la acest fapt, instanța de fond a decurs la examinarea cauzei civile fără respectarea dreptului principal al său - dreptului la apărare.

A reiterat că ulterior, la data de 14 septembrie 2017, reclamanții au depus cerere de concretizare, cu un șir de anexe, care la fel în niciun mod nu i-au fost comunicată .

Totodată, rezolvând întrebarea privind citarea sa, instanța de fond în procesul-verbal face referire la aviz de recepție din 14 februarie 2017, recepționat de cineva, însă nu de el, deoarece se afla în penitenciar.

Concomitent a subliniat că persoanele care se pretindea că reprezintă interesele reclamanților nu aveau împuterniciri valabile, ca urmare, nicio acțiune procedurală efectuată de aceste persoane, nu putea să aibă oricare efect juridic.

La fel, a evidențiat că instanța de judecată la examinarea cauzei a atribuit în mod ilegal calitatea de reclamant SC „RDA Grup”. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, emis de către ÎS „Camera înregistrării de Stat”, administrator al SC „RDA Grup” SRL, în perioada depunerii acțiunii, a fost numit Denis Urechi. Astfel, nu putea exercita nimeni, în afară de dânsul, vreo acțiune în judecată, atâta timp cât atribuțiile sale erau împuternicite prin actul de constituire a societății și erau active.

A mai menționat că, în pofida lipsei originalelor contractelor de împrumut valabile pentru pretențiile relații de împrumut între părți și lipsa cărorva prevederi contractuale prin care părțile ar putea stabili clauza penală, este nefondată inclusiv și concluzia instanței de fond prin care s-a dispus încasarea penalității.

A conchis că cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea cauzei, astfel, potrivit proceselor-verbale al ședințelor de judecată din data de 20 iunie 2016 și din data de 4 octombrie 2016 judecătorul Ion Muruianu a fost în complet, care deja a examinat cauza dată în ordine de apel, ca urmare, judecătorul respectiv nu era în drept să participe la judecarea pricinii.

La 3 decembrie 2019, SC „RDA Grup” și Octavian Sirețeanu au depus referință la recursul declarat de către Denis Urechi, prin care au invocat netemeinicia acestuia și au solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 iulie 2019 în termenul legal.

La 17 septembrie 2019, SC „RDA Grup” SRL și Octavian Sirețeanu au depus referință la recursul declarat de Denis Urechi, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

La 19 septembrie 2019, Vasile Mămăligă, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, a depus referință la recursul declarat de Denis Urechi, prin care a invocat netemeinicia acestuia și a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, SC „RDA Grup” SRL, Serghei Moscovciuc, Vasile Mămăligă și Octavian Sirețeanu înaintând acțiunea împotriva lui Denis Urechi, au solicitat încasarea de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL a datoriei în sumă de 523 300,21 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 41 888 de lei, în beneficiul lui Serghei Moscovciuc datoriei în sumă de 140 000 de lei și penalității în mărime de 85 400 de lei, în beneficiul lui Vasile Mămăligă a datoriei în mărime de 166 000 de lei și penalității în sumă de 109 560 de lei, în beneficiul lui Octavian Sirețeanu a datoriei în sumă de 69 900 de lei și dobânzii de întârziere în mărime de 6 408 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată, SC „RDA Grup” SRL a solicitat declararea nulității contractului de ajutor financiar nr. 10/21.05 din 21 mai 2010.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a admis parțial acțiunea, declarând nul contractul de ajutor financiar nr. 10/21.05 din 21 mai 2010 încheiat între SC „RDA Grup” SRL și Denis Urechi.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL datoria în sumă de 523 300, 21 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL dobânda de întârziere pentru perioada 31 martie 2017-14 septembrie 2017 în sumă de 41888 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 10000 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Serghei Moscovciuc datoria în sumă totală de 225 400 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Vasile Mămăligă datoria în sumă totală de 275560 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Octavian Sirețeanu datoria în sumă de 34000 de lei, 300 de dolari SUA și 1900 de euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial la data executării hotărârii.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Octavian Sirețeanu dobânda de întârziere în sumă de 6408 de lei.

În rest pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul statului taxa de stat neachitată de reclamantși la depunerea cererii în sumă de 25000 de lei.

Judecând apelul declarat de către Denis Urechi, instanța de apel l-a respins și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și nici un fel de probe nu au pentru instanță judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Iar potrivit art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului sub toate aspectele, în raport cu regulile și legislația în vigoare.

Conform art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 138 alin. (4) CPC, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a

originalului. Înscrișul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original și când, ca urmare a soluționării cauzei, înscrișul își pierde efectul juridic sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

La caz, se reține că prin ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție, Vitalie Galeru, materialele prezentei cauze civile au fost recunoscute drept corpuri delictive la cauza penală nr. 2010978060 cu păstrarea acestora în dosar până la terminarea urmăririi penale.

Având în vedere că dosarul în original se află în Procuratura anticorupție, la dosar a fost lăsată o copie a acestuia, cu mențiunea procurorului în Procuratura anticorupție că copia corespunde veridicității cu filele cauzei civile nr. 2-18358/13 (f. d. 165 verso vol. I).

Se va reține că, necătând la faptul că dosarul este depus în copie, din conținutul înscrișurilor xerox prezente la actele cauzei nu rezultă autenticitatea acestora (f. d. 1 – 165 vol. I), motiv din care instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune asupra veridicității conținutului acestora și de a verifica legalitatea deciziei supuse recursului.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra acestora, în condițiile în care nu este clar dacă copiile ce se conțin la dosar corespund înscrișurilor originale care se află la dosarul deținut la Procuratura anticorupție.

În aceste circumstanțe instanța este în imposibilitatea obiectivă de a se expune asupra argumentelor recurentului care vizează în esență ilegalitatea actelor puse la baza acțiunii și netemeinicia pretențiilor invocate de reclamanti, mai cu seamă că aceste argumente, invocate în ordine de apel de către Denis Urechi, nu au fost supuse analizei de către instanța de apel.

În altă ordine de idei se va menționa că instanța de apel a trecut cu vederea și nu a supus verificării faptul dacă la data înaintării acțiunii, Alexei Gorincioi avea împuternicirile legale de a reprezenta și de a semna din partea SC „RDA Grup” SRL cererea de chemare în judecată, având în vedere că atât în cererea de apel împotriva hotărârii din 30 august 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cât și în cererea de apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani apelantul a susținut că pricina a fost examinată de instanța de fond cu încălcări de drept material și procedural, prin admiterea spre examinare a cererii de chemare în judecată a SC „RDA Grup”, semnată de o persoană neîmputernicită, adică de către Alexei Gorincioi, care a fost indicat ca director al întreprinderii, în condițiile în care la data înaintării acțiunii, doar Denis Urechi dispunea de dreptul de a exercita atribuțiile de administrator al SC „RDA Grup” SRL.

Totodată, la dosar este anexat, la fel în copie, procesul-verbal nr. 3/13 al adunării asociaților SC „RDA Grup” SRL din 1 martie 2013, potrivit căruia a fost aprobată împuternicirea lui Alexei Gorincioi privind reprezentarea în instanțele de judecată cu toate drepturile de procedură civilă potrivit art. 81 CPC cu dreptul de semnătură a acțiunilor (f. d. 48 vol. I).

De altfel, instanța de apel a trecut cu vederea și argumentele lui Denis Urechi în sensul că la cererea de chemare în judecată înregistrată la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la data de 4 iunie 2013 au fost anexate dispoziții de plată datate cu lunile iunie-iulie-august 2013, adică emise ulterior adresării cu acțiune.

Or, după cum rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată din 4 iunie 2013, se solicită a fi încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL suma de 523 300,21 lei, iar ulterior, în cereri de concretizare a pretențiilor, la fel, solicitându-se încasarea acestei sume, se face referire că suma de 523 300,21 de lei rezultă din ordinele de eliberare a numerarului nr. 07715 din 24 aprilie 2013, nr. 12779 din 10 iulie 2013, nr. 01730 din 5 iulie 2013, nr. 16646 din 5 iulie 2013, nr. 02621 din 2 iulie 2013, nr. 09009 din 21 iunie 2013, nr. 04168 din 28 iunie 2013, nr. 15142 din 29 aprilie 2013, nr. 16360 din 31 mai 2013, nr. 14685 din 13 iunie 2013, nr. 11154 din 19 aprilie 2013, nr. 16821 din 15 iulie 2013 și nr. 07810 din 14 iunie 2013.

Prin urmare, instanța de apel nu a dat apreciere corespunzătoare argumentelor aduse de Denis Urechi în susținerea cererii de apel, dar care urmau a fi examinate întru judecarea justă și corectă a cauzei, or lucrul efectuat asupra unui litigiu supus judecării nu poate avea doar un aspect aparent, deoarece contravine principiilor impuse prin lege.

Aspectele menționate se impun a fi verificate inclusiv și din considerentul că însuși Denis Urechi pe tot parcursul examinării cauzei a invocat falsificarea probelor anexate la materialele dosarului de către reclamânți, sesizând în acest sens Procuratura Anticorupție, care a și pornit urmărirea penală.

La fel, a fost lăsat fără apreciere motivul invocat de Denis Urechi în cererea de apel referitor la faptul că anterior expirării termenelor contractelor invocate de către reclamânți, au fost formulate pretenții de încasare a datoriei, penalităților și dobânzilor de întârziere cu înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

De altfel, au rămas fără verificare și argumentele apelantului Denis Urechi că presupusele pretenții din acțiunea înaintată la 4 iunie 2013 ale reclamantului Serghei Moscoviuc sunt cu termen de scadență la data de 30 iunie 2013, iar cele ale lui Vasile Mămăligă – la data de 26 iunie 2013, or, potrivit art. 617 Cod civil, în vigoare la acel moment, debitorul este în întârziere dacă nu execută obligația în termen de 30 de zile de la scadență și de la intrarea unei note de plată sau unei alte invitații de plată similare.

Ca urmare, aspectele descrise urmau a fi cercetate minuțios de către instanța de apel, în vederea stabilirii certe și definitive a circumstanțelor relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

În contextul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Față de cele ce preced, având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Denis Urechi.

Se casează integral decizia din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „RDA Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Serghei Moscovciuc, Vasile Mămăligă și Octavian Sirețeanu împotriva lui Denis Urechi cu privire la declararea nulității contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Nina Vascan

Victor Burduh