

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recuzare depusă de către Lilia Vasilevici în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Victor Burduh

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Liliesi Vasilevici împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Colegiului disciplinar cu privire la contestarea actului administrativ

c o n s t a t ă :

La 3 martie 2015, Lilia Vasilevici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 135/7 din 03 martie 2015, prin care a fost respinsă contestația depusă de judecătorul Lilia Vasilevici împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 6/1 din 30 ianuarie 2015 și menținută fără modificări hotărârea Colegiului disciplinar nr. 6/1 din 30 ianuarie 2015, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Lilia Vasilevici, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară- propunere de eliberare din funcția de judecător și propus Președintelui Republicii Moldova eliberarea Liliesi Vasilevici din funcția de judecător al Judecătoriei Centru mun. Chișinău, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

La 3 aprilie 2015, Lilia Vasilevici și avocatul Constantin Lazari au depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Colegiului disciplinar.

Prin hotărârea din 7 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 13 august 2018, Lilia Vasilevici a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 7 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție.

La 11 decembrie 2019, prin intermediul poștei electronice, Lilia Vasilevici a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Victor Burduh.

Tot la 11 decembrie 2019, prin intermediul Cancelariei Curții Supreme de Justiție, Lilia Vasilevici a depus repetat, cu același conținut, cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Victor Burduh.

În motivarea cererii de recuzare, cu referire la prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, a invocat că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor care urmează să examineze cererea de revizuire.

A susținut că reforma justiției este declarată, dar încă nu este efectuată, și, la moment sistemul judecătoresc captiv, care a legalizat ilegalitatea eliberării sale din funcția de judecător, urmează să examineze cererea de revizuire, prin prisma Declarației de captivitate a statului.

A evidențiat că sistemul judecătoresc nereformat, rămas capturat, nu poate fi obiectiv și independent de hotărârea deja adoptată, revizuirea căreia se solicită.

Examinând cererea de recuzare în raport cu argumentele expuse în aceasta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Victor Burduh din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Reieșind din certitudinea prevederilor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră abuzivă cererea privind recuzarea judecătorului Maria Ghervas, care nu este implicat în examinarea cererii de revizuire.

Or, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor care fac parte din completul care este constituit pentru examinarea cauzei, sau, extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor civile concrete constituie un abuz de drept din partea justițiabililor.

Referitor la cererea de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Victor Burduh, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va reține că drept motiv de recuzare a fost invocat faptul că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor care urmează să examineze cererea de revizuire.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

De altfel, invocarea faptului că magistrații nu vor putea da dovadă de obiectivitate la judecarea prezentei cauze, nu poate constitui un dubiu anticipat cu privire la lipsa de imparțialitate la judecată în ceea ce privește examinarea cererii de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu s-a constatat nici un temei de recuzare prevăzut de art. 50 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de către Lilia Vasilevici în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Victor Burduh, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 53 alin. (5), art. art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare depuse de către Lilia Vasilevici în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Victor Burduh.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Iurie Bejenaru