

Dosarul nr. 2ra-2252/19

Prima instanță - (Judecătoria Strășeni, sediul central) I. Chiroșca  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) V. Negriu, A. Pahopol, A. Bostan

## ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Gacichevici,  
reprezentat de avocatul Elena Ursu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor  
Gacichevici împotriva lui Gheorghe Gacichevici cu privire la rezoluțiunea  
contractului,

împotriva deciziei din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 4 mai 2017, Igor Gacichevici a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Gheorghe Gacichevici, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului  
de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, încheiat între Igor  
Gacichevici și Gheorghe Gacichevici la 3 aprilie 2014, cu restituirea imobilului  
stipulat în contract: teren pentru construcții cu nr. cadastral xxxxx, casa de locuit  
cu nr. cadastral xxxxx, garaj cu nr. cadastral xxxxx.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 3 aprilie 2014 a încheiat cu  
pârâtul un contract de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață,  
obiect al contractului fiind transmiterea în deplină proprietate pârâtului a  
imobilului compus din terenul cu nr. cadastral xxxxx, construcția - casa de locuit  
cu nr. cadastral xxxxx, construcția cu modul de folosință - garaj din piatră tăiată cu  
nr. cadastral xxxxx.

Conform clauzelor contractului, Igor Gacichevici (beneficiarul întreținerii) s-a  
obligat să-i transmită lui Gheorghe Gacichevici (dobânditor) imobilul în  
proprietate și să-i dea ultimului posibilitate să-i acorde îngrijire și asistență, pârâtul  
având obligația să asigure beneficiarului hrană, îmbrăcăminte necesară, asistență  
medicală și tratament în caz de boală, să achite lunar impozitele pe proprietate și  
alte plăți obligatorii.

Reclamantul a invocat că Gheorghe Gacichevici nu-și onorează obligațiile de  
întreținere asumate prin contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția  
întreținerii pe viață.

Prin hotărârea din 28 februarie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Gacichevici împotriva lui Gheorghe Gacichevici cu privire la rezoluțiunea contractului.

La 27 martie 2018, Igor Gacichevici a declarat apel împotriva hotărârii din 28 februarie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul central.

Prin decizia din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Igor Gacichevici.

S-a casat hotărârea din 28 februarie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul central și s-a emis o hotărâre nouă, prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gacichevici împotriva lui Gheorghe Gacichevici s-a admis.

S-a rezoluționat contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, încheiat între Igor Gacichevici în calitate de beneficiar al întreținerii și Gheorghe Gacichevici în calitate de dobânditor la 3 aprilie 2014, cu restituirea bunurilor imobile ce constituie obiectul contractului, și anume: terenul pentru construcții cu nr. cadastral xxxxx, construcția - casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxx, construcția cu modul de folosință - garaj cu nr. cadastral xxxxx, amplasate în xxxxx, lui Igor Gacichevici.

S-a încasat de la Gheorghe Gacichevici în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată Igor Gacichevici a fost scutit la depunerea cererii de apel, în sumă de 826,56 de lei.

La 23 octombrie 2019, Gheorghe Gacichevici, fiind reprezentată de avocatul Elena Ursu, a declarat recurs împotriva deciziei din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a exprimat dezacordul cu decizia contestată, invocând că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și apreciate arbitrar probele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 7 noiembrie 2019 în adresa intimatului a fost expedită copia recursului declarat de Gheorghe Gacichevici, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Până la data examinării admisibilității recursului, Igor Gacichevici nu a depus referință, prin care să-și exprime poziția cu privire la recursul declarat.

Examinând admisibilitatea recursului, Colegiul constată că recursul înaintat de Gheorghe Gacichevici, reprezentat de avocatul Elena Ursu, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform prevederilor art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 28 februarie 2018 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central.

La 27 martie 2018, Igor Gacichevici a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, iar prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 826,56 de lei, ședința de judecată fiind fixată pentru 19 iunie 2018.

La 5 iunie 2018, reprezentantul apelantului a depus cererea de apel motivată.

Prin cererea din 8 iunie 2018, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, iar prin încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea și s-a scutit integral apelantul Igor Gacichevici de la plata taxei de stat.

La 10 septembrie 2018, Igor Gacichevici a depus supliment la cererea de apel.

Iar, la 5 noiembrie 2018, intimatul Gheorghe Gacichevici a depus referință la apelul declarat de Igor Gacichevici.

Prin decizia din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Igor Gacichevici, s-a casat hotărârea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central și s-a emis o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gacichevici împotriva lui Gheorghe Gacichevici s-a admis și s-a rezoluționat contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, încheiat între Igor Gacichevici în calitate de beneficiar al întreținerii și Gheorghe Gacichevici în calitate de dobânditor la 3 aprilie 2014, cu restituirea bunurilor imobile ce constituie obiectul contractului. Totodată, s-a încasat de la Gheorghe Gacichevici în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată Igor Gacichevici a fost scutit la depunerea cererii de apel, în sumă de 826,56 de lei.

Conform procesului-verbal (f.d. 171-174), ședințele de judecată în instanța de apel s-au desfășurat în prezența apelantului Igor Gacichevici și intimatului Gheorghe Gacichevici. Recurentul fiind prezent și la pronunțarea dispozitivului deciziei.

Totodată, materialul probator atestă cu certitudine că copia deciziei instanței de apel din 6 noiembrie 2018 a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv și lui Gheorghe Gacichevici, la 13 decembrie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 13132 (f.d. 187).

Astfel, față de comportamentul ales de Gheorghe Gacichevici, Colegiul reține că acesta a fost prezent la examinarea cauzei în ordine de apel, a cunoscut soluția

emisă prin decizia recurată și, cu toate acestea, demonstrând o neglijență a drepturilor procedurale, a declarat recursul împotriva deciziei din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău numai la 23 octombrie 2019, cu peste 11 luni mai mult de la emiterea deciziei, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Colegiul remarcă că exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În acest context, se va reitiera că, indiferent de temeiurile invocate de către părți sau participanții la proces, în cazul în care există dovada comunicării hotărârii/deciziei integrale, recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

Iar, circumstanțele constatate supra denotă că nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate din vina de comportamentul recurentului.

În acest context, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), în speță contestarea la timp a actului judecătorec.

Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău depusă de Gheorghe Gacichevici, reprezentat de avocatul Elena Ursu, la 23 octombrie 2019, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Colegiul reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul menționează hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs. Ucraina din 3 aprilie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Colegiul ajunge la concluzia de a declara recursul înaintat de Gheorghe Gacichevici, reprezentat de avocatul Elena Ursu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Gheorghe Gacichevici, reprezentat de avocatul Elena Ursu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari