

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Denis Ciornîi, Semion Ciornîi, Valentina Ciornîi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” împotriva lui Denis Ciornîi, Semion Ciornîi, Valentina Ciornîi cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Denis Ciornîi, Semion Ciornîi, Valentina Ciornîi în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2018, ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Ciornîi, Semion Ciornîi, Valentina Ciornîi cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și a fost încasată de la Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi, în mod solidar, în beneficiul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” datoria pentru deservirea tehnică a blocului în sumă de 3872,08 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 270 de lei.

La 12 decembrie 2018, Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 14 ianuarie 2019, Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 26 decembrie 2018,

solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi.

La 07 februarie 2019, Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi au depus cerere de revizuire asupra hotărârii din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 18 aprilie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 26 aprilie 2019, Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi au declarat recurs asupra încheierii din 18 aprilie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit recursul declarat de Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi.

La 30 mai 2019, Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi au declarat recurs asupra încheierii din 18 aprilie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Prin decizia din 08 august 2019 a Curții de Apel Bălți, recursul declarat de Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi a fost respins.

La 25 octombrie 2019, Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 26 decembrie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat faptul că recurenții nu au cunoscut despre examinarea prezentului litigiu, copia hotărârii pe care au primit-o era în limba de stat, iar ei, fiind vorbitori de limbă rusă, nu i-au înțeles conținutul. De asemenea, recurenții au susținut că nu le-au fost explicate drepturile procedurale de către instanțele inferioare, inclusiv dreptul de a solicita repunerea în termenul de declarare a apelului, astfel fiindu-le lezat dreptul de acces în justiție și dreptul la un proces echitabil.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul a stabilit următoarea cronologie.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și a fost încasată de la Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi, în mod solidar, în beneficiul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” datoria pentru deservirea

tehnică a blocului în sumă de 3872,08 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 270 de lei.

Prin încheierea din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost restituit apelul declarat de Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Denis Ciornîi, Semion Ciornîi și Valentina Ciornîi.

Astfel, recursul împotriva încheierii din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, înregistrat la 25 octombrie 2019, este depus în mod repetat asupra aceluiași act de dispoziție al instanței de apel. Reieșind din cerințele inserate în respectiva cerere de recurs, recurenții nu au solicitat repunerea în termen și nu au motivat omiterea acestuia. Totodată, se atestă că recurenții au cunoscut despre existența încheierii contestate, odată de au contestat-o initial la 14 ianuarie 2019, iar pe parcurs au întreprins mai multe acțiuni procedurale întru apărarea drepturilor sale, înregistrând mai multe cereri de recurs și revizuire.

În acest sens, Colegiul reține prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin urmare, în speță, contestarea încheierii din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți peste aproape zece luni, nu poate fi considerată în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen. La caz, recurenții nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, nu ai prezentat probe și nu au făcut dovada faptului că motivele pentru care au omis termenul de atac a încheierii din 26 decembrie 2018, sunt întemeiate.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Denis Ciornîi, Semion Ciornîi, Valentina Ciornîi împotriva încheierii din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Denis Ciornîi, Semion Ciornîi, Valentina Ciornîi împotriva încheierii din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari,

Svetlana Filincova