

## DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Marcel Smochin,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL-21 către Tamara Smochin privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale acordate, împotriva încheierii din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au restituit cererile de apel declarate de succesorii în drepturi ai pârâtei Tamara Smochin – Marcel Smochin și Ion Smochin, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelanții nu solicită repunerea în termen,

### c o n s t a t ă :

La 19 august 2014, ÎMGFL-21 s-a adresat cu acțiune civilă către Tamara Smochin, prin care a solicitat încasarea din contul ultimei a datoriei pentru serviciile comunale acordate în sumă de 3089,57 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia din 30 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Tamara Smochin, casată hotărârea din 20 noiembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, iar pricina remisă la rejudecare.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă.

La 05 iulie 2019, în afara termenului legal de atac, succesorii în drepturi ai pârâtei Tamara Smochin – Marcel Smochin și Ion Smochin au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia.

Pentru a face dovada succesiunii în drepturile pârâtei Tamara Smochin, apelanții Marcel Smochin și Ion Smochin au prezentat certificatul de deces al acesteia, potrivit căruia Tamara Smochin a decedat la XXXX, și certificatele de calitate de moștenitori din 27 noiembrie 2018 și, corespunzător, 29 noiembrie 2018, eliberate acestora de către notarul public Daniela Țurcan.

Prin încheierea din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit cererile de apel declarate de succesorii în drepturi ai pârâtei Tamara Smochin – Marcel Smochin și Ion Smochin, împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelanții nu solicită repunerea în termen.

La 25 octombrie 2019, Marcel Smochin a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a apelului declarat.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău, care urmează a fi casată. Cu referire la termenul de declarare a apelului, recurentul a menționat că nu a cunoscut despre existența litigiului, nu a fost prezent în ședința de judecată în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, copia acestuia a primit-o la 22 iunie 2019, iar cererea de apel a depus-o peste 17 zile. Respectiv, consideră că cererea de apel a fost depusă cu respectarea termenului de 30 de zile, prevăzut de normele de procedură.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Marcel Smochin urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile *de la comunicarea încheierii*.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 18 iulie 2019, fiind expediată participanților la proces pentru cunoștință la 18 iulie 2019 (f.d. 128). Dat fiind faptul că la materialele cauzei este anexat plicul cu aviz, restituit instanței de apel cu mențiunea „neraclamat” (f.d. 130-132), iar prin cererea din 27 septembrie 2019 recurentul a solicitat permisiunea instanței de a lua cunoștință de materialele cauzei, făcând în ea mențiunea că a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău la 15 octombrie 2019 (f.d. 134), și înregistrând cererea de recurs la 25 octombrie 2019, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit cererile de apel declarate de succesorii în drepturi ai pârâtei Tamara Smochin – Marcel Smochin și Ion Smochin, împotriva hotărârii Judecătorei

Rîșcani, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelanții nu solicită repunerea în termen.

Cu referire la argumentul recurentului privind neparticiparea acestuia la examinarea cauzei în prima instanță, precum și cu privire la faptul că aflat despre existența hotărârii primei instanțe la 22 iunie 2019, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că, la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri, prin care să se demonstreze momentul în care recurentul a aflat despre existența hotărârii din 26 aprilie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Astfel, argumentul, potrivit căruia recurentul a calculat termenul de declarare a apelului din momentul în care a luat cunoștință de dispozitivul hotărârii primei instanțe, este unul lipsit de suport juridic, or, potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile *de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel. Totodată, recurentul a omis să solicite repunerea în termen și nu a probat momentul în care a luat cunoștință de hotărârea contestată, precum și circumstanțele care l-au îmi edicat să-și exercite drepturile în termenul prevăzut de lege.

Or, recurentul Marcel Smochin este succesorul în drepturi al Tamarei Smochin, care a cunoscut despre existența procesului civil inițiat împotriva sa, a depus apel împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2014 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, apel care a fost admis, cu restituirea cauzei la o nouă judecare. La fel, Colegiul atestă despre îndeplinirea procedurii de citare legală a părâtei de către instanța de fond, la rejudecarea pricinii, iar faptul că partea înștiințată legal despre ședință nu s-a prezentat la aceasta, nu poate fi invocat ca încălcarea procedurii de citare. De asemenea, este de menționat faptul că prima instanță a pronunțat hotărârea la 26 aprilie 2016, iar Tamara Smochin a decedat la XXXX, recurentul intrând în succesiune la 27 noiembrie 2018. Respectiv, atât defuncta, cât și succesorul acesteia, au omis termenul legal de declarare a apelului.

Mai mult, dispozițiile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă constituie o garanție a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse de către instanța de apel, în baza cererii. Totodată, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror

abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Marcel Smochin împotriva încheierii din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Marcel Smochin.

Se menține încheierea din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL-21 către Tamara Smochin privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale acordate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari,

Svetlana Filincova