

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător V. Martîenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Andrei Paraschiv,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Andrei Paraschiv cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a lui Andrei Paraschiv depusă împotriva deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 20 august 2018, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Andrei Paraschiv cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contului personal nr. 26309, deschis pe numele lui Andrei Paraschiv, reclamantul prestează servicii de alimentare cu apă și de canalizare.

Astfel, pârâtul nu a achitat în termen costul serviciilor prestate pentru perioada ianuarie 2013 - iulie 2018, în sumă de 2334,15 de lei.

În adresa pârâtului a fost expediată reclamația nr. 11.5-08/4743 din 06 august 2018, având intenția soluționării litigiului pe cale amiabilă, însă pârâtul nu a întreprins acțiuni în scopul stingerii datoriei acumulate.

La 08 februarie 2016, pârutul s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către reclamant, cu privire la anularea datoriei în sumă de

1773,09 de lei reflectate în ordinul de încasare a numerarului pe luna noiembrie 2015 și încasarea prejudiciului moral. Iar, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2017, acțiunea a fost respinsă, aceasta devenind irevocabilă la 17 ianuarie 2018.

Astfel, întemeindu-și acțiunea în conformitate cu art. 512, 572, 617, 618 Cod civil și art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală, a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a datoriei pentru prestarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare pentru perioada ianuarie 2013 - iulie 2018 în sumă de 2334,15 de lei și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei - taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

S-a încasat de la Andrei Paraschiv în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” datoria pentru prestarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare pentru perioada ianuarie 2013 - iulie 2018 în sumă de 2334,15 de lei și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei - taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 2604,15 de lei (două mii șase sute patru lei și cincisprezece bani).

S-a încasat de la Andrei Paraschiv, în beneficiul statului, cheltuielile de înștiințare a părților în sumă de 15,10 lei (cincisprezece lei și zece bani).

Prin decizia din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Paraschiv Andrei.

S-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 03 decembrie 2018, adoptată în cauza civilă la acțiunea înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Paraschiv Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a respins recursul declarat de Paraschiv Andrei. S-a menținut încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 03 decembrie 2018, prin care s-au respins cererile lui Paraschiv Andrei privind examinarea în procedură generală a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Paraschiv Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și privind atragerea în proces în calitate de intervenienți.

S-a menținut încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 03 decembrie 2018, prin care s-a respins cererea lui Paraschiv Andrei privind primirea acțiunii reconvenționale depuse către SA „Apă-Canal Chișinău”.

La 17 iulie 2019, Andrei Paraschiv a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Drept motiv pentru a revizui decizia enunțată, Paraschiv Andrei a invocat faptul, precum că instanțele de judecată și-au întemeiat hotărârile pe circumstanțe false, care nu au fost constatate nemijlocit pe probe cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, revizuentul a făcut trimitere la informațiile SA „Infocom”, care nu sunt confirmate prin semnăturile directorilor. Iar, în opinia sa, confirmarea SA „Apă-Canal Chișinău” este lipsită de temei juridic.

Astfel, consideră că a întreprins toate măsurile necesare pentru a elucida circumstanțele și faptele esențiale, în legătură cu prezentarea de către părțile în proces a unor probe fără semnături.

Prin urmare, a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2019 și a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 03 decembrie 2018 și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 12 noiembrie 2019, Andrei Paraschiv a declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2019.

În motivarea recursului a indicat că, prin încheierea pronunțată i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prin indicarea faptului că încheierea respectivă nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, a indicat că în cazul de față competența instanței de revizuire urma să fie corectarea erorilor judiciare și omisiunile justiției, care au dus la îmbogățirea nejustificată a SA „Apă-Canal Chișinău”.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrei Paraschiv, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 10 octombrie 2019, fiind expediată pentru cunoștință recurentului la 01 noiembrie 2019 (f. d. 156). Cererea de recurs a fost înregistrată la 12 noiembrie 2019 (f. d. 159), astfel, Colegiul constată că recurentul s-a încadrat în termenul prescris de lege.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv împotriva deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în

cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, Andrei Paraschiv a indicat drept temei pentru revizuirea deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, faptul că instanțele de judecată și-au întemeiat hotărârile pe circumstanțe false, care nu au fost constatate nemijlocit pe probe cercetate în ședința de judecată.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată, or, simplul fapt al indicării în cererea de recurs a prevederilor art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, nu atestă că cererea de revizuire se încadrează în temeiurile de drept enunțate.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

Reieșind din norma sus-citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei

instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Totodată, Colegiul reține că, atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, reieșind din prevederile art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire în temeiul dat doar persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, iar argumentele recursului instanța de recurs le apreciază ca declarative, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel.

Este de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, admiterea cererii de recurs a lui Andrei Paraschiv în condițiile expuse, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Andrei Paraschiv.

Se menține încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Andrei Paraschiv cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova