

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Garri Bacal,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lilia Balandin către Garri Bacal privind constatarea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Garri Bacal, împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 1997, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

Lilia Balandin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Garri Bacal, prin care a solicitat constatarea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor XXXX.

Prin hotărârea din 08 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă.

La 16 septembrie 2019, Garri Bacal a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând: repunerea în termen de declarare a apelului; casarea hotărârii din 08 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Lilia Balandin către Garri Bacal să fie respinsă; casarea (anularea) titlului executoriu emis în temeiul hotărârii din 08 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, pronunțată la acțiunea înaintată de Lilia Balandin către Garri Bacal; anularea încheierilor executorului judecătoresc, emise în temeiul titlului executoriu; încasarea prejudiciului moral în sumă de 4550 lei cauzat de intimată; compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Garri Bacal, împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 1997, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

La 15 octombrie 2019, Garri Bacal a declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și obligarea instanței de apel să examineze cererea de apel suplimentară din 08 octombrie 2019.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău, care urmează a fi casată. Recurentul a menționat faptul că nu a cunoscut despre existența hotărârii primei instanțe și a procedurii de executare, aflând despre ele de la executorul judecătoresc la 02 septembrie 2019. Astfel, prin restituirea cererii de apel, Curtea de Apel Chișinău i-a încălcat dreptul de acces liber la justiție.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Garri Bacal urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile *de la comunicarea încheierii*.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 26 septembrie 2019, fiind expedită recurentului pentru cunoștință la 30 septembrie 2019 (f.d. 21) și recepționată de către acesta la 04 octombrie 2019 (f.d. 22). Dat fiind faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 15 octombrie 2019, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Garri Bacal, împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 1997, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță.

Reieșind din cererea de apel depusă de Garri Bacal, acesta a înaintat pretenții, ce nu au fost înaintate în cadrul examinării în fond a pricinii, pretenții asupra cărora nici părțile și nici instanța de fond nu s-au expus, deoarece nu au constituit obiect al litigiului (încasarea prejudiciului moral de la intimați). La fel, Colegiul atestă că apelantul în cererea de apel a înaintat și pretenții, prin care contestă actele și acțiunile executorului judecătoresc, cerințe ce urmau a fi înaintate în procedura specială, potrivit prevederilor Codului de executare.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi. Momentul descris constituie o sancțiune procedurală impusă de legislație, pentru a curma abuzurile părților procesului, prin înaintarea unor noi cerințe în instanța de apel, sancțiune pe care partea ce se face vinovată, urmează să o suporte, sancțiune procesuală care se manifestă prin restituirea cererii de apel.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Totodată, potrivit prevederilor art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Respectiv, disponibilitatea de alegere a modului de apărare a drepturilor și intereselor, căilor și mijloacelor corespunzătoare aparține părților procesului. Totodată, părțile sunt responsabile și de abuzul de drepturi admis în cadrul procedurii, neglijarea obligațiilor legale impuse de lege sau omiterea de a efectua, în general sau în modul corespunzător, prevăzut de lege, a actelor procedurale și de utilizare a căilor procedurale de apărare a drepturilor și intereselor sale. După cum s-a indicat anterior, în cazul abuzului de drepturi legislația procesuală impune anumite sancțiuni procedurale, pe care instanța este obligată să le aplice, în caz contrar, neaplicarea lor are ca efect favorizare nejustificată, în afara cadrului legal a părții procesului, care utilizează excesiv sau face abuz de drepturile sale procedurale.

Cu referire la solicitatarea recurentului, formulată în cererea de recurs, cu privire la obligarea Curții de Apel Chișinău să examineze cererea de apel suplimentară din 08 octombrie 2019, instanța de recurs ține să menționeze faptul că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2019, a fost restituită cererea de apel

depusă de Garri Bacal la 08 octombrie 2019, respectiv instanța de apel s-a expus asupra acesteia.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Garri Bacal împotriva încheierii din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Garri Bacal.

Se menține încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lilia Balandin către Garri Bacal privind constatarea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari,

Svetlana Filincova