

Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești), (jud. R. Moșneguțu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

Examinând recursul declarat de către ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Șoldănești”,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Șoldănești” împotriva SRL ”Conmix-Ma”, SRL ”Agrocons Bussines”, SRL ”Anevas Grup” și SRL ”Anevas Cuant” cu privire la interzicerea SRL ”Conmix-Ma” de a efectua oricare activități la obiectul militar nr. 11080 ”Olișcani”,

împotriva încheierii din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Șoldănești” împotriva hotărârii din 03 iunie 2019 a Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești),

c o n s t a t ă :

La 20 noiembrie 2015, ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Șoldănești” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Conmix-Ma”, SRL ”Agrocons Bussines”, SRL ”Anevas Grup” și SRL ”Anevas Cuant” cu privire la interzicerea SRL ”Conmix-Ma” de a efectua oricare activități la obiectul militar nr. 11080 ”Olișcani”.

Prin hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești) acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 01 iulie 2019, ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Șoldănești” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii din 03 iunie 2019 a Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești) și să fie declarate nule din momentul încheierii contractul nr. 01/04 din 17 aprilie 2009 încheiat dintre SRL „Anevas Grup” și SRL „Anevas

Cuant” și contractul nr.01/08 din 06 august 2012 încheiat între SRL „Anevas Cuant” și SRL ”Conmix-Ma”.

Prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Șoldănești” împotriva hotărârii din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din motiv că apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță.

La 29 octombrie 2019, ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Șoldănești” a declarat recurs împotriva încheierii din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, a hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare, inclusiv a valabilității contractelor.

În susținerea recursului declarat a menționat că, instanțele de judecată categoric evită să se expună asupra legalității contractelor și asupra modalității de înstrăinare a bunului ce aparține statului.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 septembrie 2019, expediată părților la 25 septembrie 2019, fără a se cunoaște cu certitudine despre recepționarea acesteia de către părți, iar recursul a fost declarat la 29 octombrie 2019, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Examinând materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Șoldănești” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă

recursul și să mențină încheierea.

Potrivit prevederilor art. 60 alin (2¹), (3) al Codului de procedură civilă, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acțiune nouă, care poate fi depusă în instanță în ordine generală. Nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, mărește sau micșorează cuantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.

Legiuitorul, în scopul unei bune administrări a justiției, a prevăzut aceleași interdicții și în procedura de judecare a cauzei în ordine de apel, astfel, în corespundere cu art. 372 alin. (3) al Legii citate supra, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

Colegiul atestă că ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Șoldănești” sub pretextul contestării hotărârii primei instanțe, a înaintat instanței de apel o cerere de apel în care, însă, s-a referit în exclusivitate asupra valabilității contractelor încheiate între întreprinderile pârâte, pretenții care nu se deduc din solicitările din acțiunea susținută de recurentă.

În acest sens, Colegiul precizează că, instanța de apel just a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel în temeiul art. 369 alin (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, or acțiunea în anulare a unor acte juridice este o pretenție distinctă de cea susținută de ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Șoldănești” pe parcursul procesului, iar simpla invocare a nulității, și posibilității instanței din oficiu să verifice valabilitatea oricărui act juridic discutat, fără a formula solicitări în conformitate cu prevederile legislației procesual-civile, fără a menționa interesul născut și actual și alte elemente specifice unei astfel de acțiuni, nu o îndreptățește pe recurenta, declarând apel, să-și dezvolte motivele invocate în susținerea pretenției neexaminată în fond.

Distinct de cele relatate, fără a contesta dreptul ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Șoldănești” de solicita declararea nulității unor acte juridice, Colegiul evidențiază că restituirea apelului nu o privează pe recurenta să înainteze acțiune în anulare în ordinea prevăzută de lege.

Prin urmare, concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură Soldănești".

Se menține încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură Soldănești" împotriva SRL "Conmix-Ma", SRL "Agrocons Bussines", SRL "Anevas Grup" și SRL "Anevas Cuant" cu privire la interzicerea SRL "Conmix-Ma" de a efectua oricare activități la obiectul militar nr. 11080 "Olișcani".

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova