

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Diana Spătărel, reprezentată de Vladislav Berezovschi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmilei Manea către Diana Spătărel, Ion Răcilă și Liuba Chiracosean a cu privire la actualizarea planului cadastral în baza hotărârii instanței de judecată,

împotriva încheierii din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituit apelul declarat de Diana Spătărel,

c o n s t a t ă:

La 05 mai 2015, Ludmila Manea a depus cerere de chemare în judecată către Diana Spătărel, Ion Răcilă și Liuba Chiracosean cu privire la actualizarea planului cadastral în baza hotărârii instanței de judecată.

Prin hotărârea din 04 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

La 09 august 2019, Diana Spătărel a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 04 iulie 2019, prin care a cerut repunerea în termenul pentru depunerea apelului ca fiind omis din motive întemeiate, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cerințele acțiunii să fie respinse integral.

În motivarea cererii de apel, apelanta a indicat că ea nu a participat la ședințele de judecată, fiind asistată de un avocat cu care a reziliat contractul de asistență juridică pe prezenta cauză civilă.

Despre pronunțarea hotărârii contestate apelanta a aflat, la 08.08.2019, întâmplător, depunând o cerere în instanța de judecată prin care a solicitat să fie informată despre mersul dosarului civil respectiv.

Totodată, a menționat că citație pentru data de 04.07.2019 atât ea, cât și reprezentantul său nu au recepționat, iar copia hotărârii contestate nu a fost remisă în adresa ei.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 22.11.2019, Diana Spătărel, reprezentată de Vladislav Berezovschi, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 07 noiembrie 2019.

În motivarea recursului a indicat că, despre pronunțarea hotărârii contestate cu apel a aflat întâmplător, când a solicitat instanței de judecată, prin cerere, să fie informată despre mersul dosarului. Atât ea, cât și reprezentantul ei, nu au primit nicio citație și nu au participat la vreo ședință din anul 2018, iar despre faptul că dispozitivul hotărârii primei instanțe va fi pronunțat la 04.07.2019 nu au fost înștiințați.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu soluționarea problemei respective și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinare.

La 16.12.2019, avocatul Valeriu Stănescu, în interesele Ludmilei Manea, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea acesteia.

La 16.12.2019, Ludmila Manea a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 07 noiembrie 2019, este depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Diana Spătărel, reprezentată de Vladislav Berezovschi, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alineatele (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Astfel, după cum se observă din textul normei citate, atât pentru partea care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În același timp, în sensul art. 362 alin. (3) Cod de procedură civilă, persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse în termen de către instanța de apel, în baza cererii care se examinează în ședința de judecată.

Totodată prevederile art. 116 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se va depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se va examina în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. La fel, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Verificând materialele dosarului prin prisma argumentelor recursului și a prevederilor legale sus-citate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

După cum denotă materialele cauzei, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 04 iulie 2019, respectiv, termenul de declarare a apelului a expirat la 05 august 2019.

Prin urmare, de către recurenta Diana Spătărel, cererea de apel a fost depusă în Judecătoria Cimișlia la 09 august 2019, fiind solicitată și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea Dianei Spătărel cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, instanța de apel considerând că, la caz, lipsește temei legal pentru repunerea acesteia în termenul de depunere a cererii de apel. Astfel, argumentele apelantei Diana Spătărel, precum că ea nu a participat la ședințele de judecată și nu a cunoscut despre pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, dat fiind faptul că nu a fost citată legal, instanța le-a calificat ca absolut nefondate, deoarece conform procesului-verbal al ședinței de judecată se denotă că, pe parcursul examinării cauzei, pârâta Diana Spătărel a participat la ședințele de judecată din 15.12.2016, 10.01.2017, 31.03.2017, 26.10.2016, 22.11.2016.

De asemenea, s-a reținut că, conform materialelor cauzei, la dosar este anexat avizul recepționat, la 12.06.2019, personal de Spătărel D., privind citarea pentru ședința de judecată din 01.07.2019, data când a fost examinată cauza, însă din motive necomunicate instanței, pârâta Spătărel Diana la ședința de judecată nu s-a prezentat (f. d. 83, 84 vol. II).

În continuare, instanța de apel a indicat că, în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă pârâatul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâatul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia, iar în conformitate cu art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă,

participanții la proces înștiințați în mod legal odată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Deci, la caz, instanța de apel a considerat că nu poate servi temei de repunere în termen invocarea de către reprezentantul apelantei faptul privind neparticiparea la ședința de judecată pe motiv de necitare, iar alegația apelantei, precum că dânsa a fost asistată în instanța de fond de un avocat, cu care a reziliat contractul, a considerat-o că este declarativă și neîntemeiată.

Față de cele arătate, instanța de recurs conchide despre temeinicia soluției instanței de apel privind refuzul de a repune apelanta în termenul de declarare a apelului, or, argumentele invocate de către apelanta-recurentă nu și-au găsit confirmare atât în instanța de apel, cât și în instanța de recurs.

Astfel, materialele speței atestă, că cauza s-a aflat spre examinare în Judecătoria Cimișlia în perioada 05 mai 2015 – 04 iulie 2019. În toată această perioadă, apelanta-recurentă a participat în unele ședințe de judecată, la fel, și reprezentantul acesteia, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată, precum și a fost citată legal, unele avize de recepție fiind recepționate și semnate de către aceasta (f. d. 8, 14, 27, vol. II etc.), iar conform avizului de recepție (f. d. 83, vol. II), aceasta a fost citată legal pentru ședința de judecată din 01.07.2019, orele 10.00, citația fiind recepționată la 12.06.2019. Cu toate acestea, dânsa nu s-a prezentat în ședința din data respectivă și nici nu a comunicat instanței de judecată motivul neprezentării, iar, la 04.07.2019, de către prima instanță a fost comunicat dispozitivul hotărârii în lipsa acesteia.

Cele de mai sus configurează concluzia că, apelanta-recurentă nu a manifestat diligență și buna-credință pentru a fi la curent cu procesul examinării cauzei în situația în care la materialele dosarului există dovezi că dânsa știa cu certitudine despre intentarea procesului, în care are calitatea de parte în proces - pârâtă, de a se interesa pe parcurs de soarta dosarului și doar, la 08.08.2019, adică după expirarea termenului de contestare cu apel a hotărârii judecătorești, s-a adresat cu o cerere privind informarea acesteia despre pronunțarea hotărârii, în toată perioada de examinare a cauzei (05 mai 2015 – 04 iulie 2019), nemanifestând niciun interes.

La fel, contrar prevederilor art. 107 alin. (2) Cod de procedură civilă, potrivit căroră, partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia, aceasta nu a prezentat nicio informație, precum că Spătărel Diana a reziliat contractul cu avocatul Ciofu Vadim, or, la materialele speței o asemenea informație nu se regăsește.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În circumstanțele descrise, Colegiul consideră ca întemeiată concluzia instanței de apel, prin care se susține că termenul de declarare a apelului este omis, fapt recunoscut și de apelanta prin solicitarea acesteia de repunere în termen, iar apelanta

solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului nu a anexat probe ce dovedesc omiterea termenului din motive întemeiate, și prin urmare, cererea de repunere în termenul de declarare a apelului este neîntemeiată.

În așa mod, această situație indică la caracterul declarativ al cererii de recurs, fiind lipsită de suport juridic, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de casare a încheierii instanței de apel din 07 noiembrie 2019.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca neîntemeiat recursul declarat de Diana Spătărel, reprezentată de Vladislav Berezovsch și de a menține încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Diana Spătărel, reprezentată de Vladislav Berezovsch.

Se menține încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Manea către Diana Spătărel, Ion Răcilă și Liuba Chiracosean a cu privire la actualizarea planului cadastral în baza hotărârii instanței de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova