

Dosarul nr. 2r-734/19

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Cernobrovciuc Ion, reprezentat de avocatul Victor Mocanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling” împotriva lui Cernobrovciuc Ion cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul depus de Cernobrovciuc Ion, ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 26 aprilie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cernobrovciuc Ion solicitând încasarea sumei de 9387,59 lei cu titlu de datorie și suma de 282 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 8 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling” a fost admisă.

S-a încasat de la Cernobrovciuc Ion în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling” suma de 9387,59 lei cu titlu de datorie și suma de 282 lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 9 septembrie 2019, Cernobrovciuc Ion a declarat apel împotriva hotărârii solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Cernobrovciuc Ion, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 26 noiembrie 2019, Cernobrovciuc Ion, reprezentat de avocatul Victor Mocanu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a menționat că despre rezultatul examinării cauzei a aflat când a recepționat dispozitivul hotărârii, 8 august 2019. Astfel, până la data respectivă nu a cunoscut despre hotărârea emisă, deoarece acțiunea fiind cu valoare redusă, s-a examinat în lipsa părților.

Copia hotărârii motivate a recepționat-o abia la data de 3 octombrie 2019.

Recurentul a indicat că soluția instanței de apel este incorectă și astfel, i s-a încălcat dreptul de acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 5 noiembrie 2019.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 26 noiembrie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 4 decembrie 2019 instanța de recurs a expediat intimatului, Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling” copia recursului.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din actele cauzei rezultă că la 8 iulie 2019, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Cererea de chemare în judecată fiind cu valoarea redusă, s-a examinat în lipsa părților.

Potrivit scrisorii de comunicare, instanța de fond la 8 iulie 2019 a expediat părților copia dispozitivului hotărârii.

Prin copia plicului poștal anexat la materialele cauzei se confirmă faptul că, Cernobrovciuc Ion a recepționat copia dispozitivului la 8 august 2019.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Deci, termenul de 30 de zile de declarare a apelului a început să curgă începând cu data de 9 iulie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 7 august 2019.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În temeiul art. 116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În speță, termenul limită pentru depunerea cererii de apel fiind 7 august 2019, la 9 septembrie 2019 a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără a invoca motivul omiterii termenului legal de declarat în termen și fără a solicita repunerea în termen.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, or Cernobrovciuc Ion declarând apel la 9 septembrie 2019 urmau să solicite și repunere în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că apelul a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile, termen prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că, instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abilitaze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că termenul de atac urmează a fi calculat din data recepționării hotărârii motivate, dat fiind faptul că dispoziția art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică expres termenul de declarare a apelului.

Astfel, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În cauza *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 51-52, Curtea a menționat că dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

În situația dată, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, **însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.**

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția

Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cernobrovciuc Ion, reprezentat de avocatul Victor Mocanu și de a menține încheierea din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Cernobrovciuc Ion, reprezentat de avocatul Victor Mocanu.

Se menține încheierea din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling” împotriva lui Cernobrovciuc Ion cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari