

dosar nr. 2ra-2271/2019

prima instanță, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător: (C. Albu)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni
“Alliance Investments Group”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni “Alliance Investments Group” împotriva lui Alexei Răileanu, intervenient
accesoriu Societate pe Acțiuni “Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de
asigurare în ordine de regres, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni “Alliance Investments Group” și s-
a admis apelul declarat de Alexei Răileanu și s-a casat hotărârea din 23 noiembrie
2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin
care s-a respins integral ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată
depusă de Societatea pe Acțiuni “Alliance Investments Group” împotriva lui
Alexei Răileanu, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni “Moldasig” cu privire
la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, dobânzii de întârziere și
compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

La data de 22 ianuarie 2016 SA “Alliance Investments Group”, a depus cerere
de chemare în judecată împotriva lui Alexei Răileanu, intervenient accesoriu
Societate pe Acțiuni “Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în
ordine de regres, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta SA “Alliance Investments Group”, a indicat
că la data de 20 aprilie 2012 CA „Victoria Asigurări” S.A. (conform deciziei
privind înregistrarea modificărilor din 12 octombrie 2015 redenumită în CA “

Alliance Insurance Group” SA) a încheiat cu Viorel Zberea contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, seria BM nr. 0017947, pentru automobilul de model „Nissan Navara” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXX, în care nu a fost inclus pârâtul Alexei Răileanu. La data de 28 ianuarie 2013, Alexei Răileanu conducând autovehiculul de model „Nissan Navara” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXX a comis un accident rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul de model „Toyota Yaris Verso” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXX condus de Vitalie Podoprigora.

Reclamanta SA “Alliance Investments Group” a declarat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 01907888 din 29 ianuarie 2013, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut pârâtul Alexei Răileanu, care a încălcat prevederile pct. 49 al Regulamentului Circulației Rutiere și a fost sancționat conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Reclamanta SA “Alliance Investments Group” a afirmat că la momentul producerii accidentului, Viorel Zberea deținea contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și Compania a achitat despăgubirea de asigurare persoanei păgubite în sumă de 21980 lei.

Reclamanta SA “Alliance Investments Group” consideră că conform art. 29 lit. d) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, SA “Alliance Investments Group” dispune de dreptul de a înainta acțiune de regres față de persoana răspunzătoare de producerea pagubelor dacă acesta nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto. Totodată, făcând referire la prevederile art. 617 alin. (2) și 619 alin. (2) Cod civil, reclamantul consideră că pârâtul Alexei Răileanu este pus în întârziere din data de 09 februarie 2014, corespunzător suma de 21980 lei este scadentă din 01 martie 2014, iar achitarea acesteia este reținută până la moment, ceea ce semnifică că dobânda de întârziere urmează a fi calculată pentru perioada 01 martie 2014-15 ianuarie 2016, aceasta constituind 7914, 91 lei.

Reclamanta SA “Alliance Investments Group” consideră că Alexei Răileanu a avut posibilitate și suficient timp să achite benevol datoria formată, deoarece pretenția a fost recepționată la data de 01 martie 2014.

Reclamanta SA “Alliance Investments Group” a solicitat admiterea acțiunii, încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres în sumă de 21980 lei, dobânzii de întârziere pentru perioada 01 martie 2014 - 15 ianuarie 2016 în mărime de 7914,91 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 28 martie 2016 a Judecătoriei Chișinău, Sediul Rîșcani în proces a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu CA „Moldasig” SA.

Prin hotărârea din 16 iunie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de CA “Alliance Insurance Group” SA împotriva lui Alexei Răileanu, intervenient accesoriu SA “Moldasig” privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul lui Alexei Răileanu în beneficiul CA “Alliance Insurance Group” SA, prejudiciul material în ordine de regres în mărime de 21980 lei, dobânda de întârziere în mărime de 7914, 91 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în

mărime de 896, 84 lei, în total suma de 30791, 75 lei.

Prin decizia din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de Alexei Răileanu, reprezentat de avocatul Victor Bînză, s-a casat integral hotărârea din 16 iunie 2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA “Alliance Insurance Group” SA împotriva lui Alexei Răileanu, intervenient accesoriu SA “Moldasig” privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni, conform competenței jurisdicționale.

La 23 aprilie 2018 CA “Alliance Insurance Group” SA a depus cerere de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune prin care reclamanta și-a majorat pretențiile referitoare la dobânzile de întârziere pentru perioada de 04 aprilie 2014 - 21 aprilie 2018 la suma de 17363 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de CA “Alliance Insurance Group” SA împotriva lui Alexei Răileanu cu privire la recuperarea în regres a despăgubirii de asigurare plătite, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat în ordine de regres de la Alexei Răileanu în beneficiul CA “Alliance Insurance Group” SA suma despăgubirii de asigurare în mărime de 21980 lei, dobânda de întârziere în mărime de 17363 lei și suma de 3180, 84 lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată, anume taxa de stat achitată la depunerea cererii în judecată și cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 42523,84 lei, în rest pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1800 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni “Alliance Investments Group”, s-a admis apelul declarat de Alexei Răileanu și s-a casat hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins integral ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni “Alliance Investments Group” împotriva lui Alexei Răileanu, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni “Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la data de 20 aprilie 2012 CA „Victoria Asigurări” SA (conform deciziei privind înregistrarea modificărilor din 12 octombrie 2015, redenumită în CA “Alliance Insurance Group” SA) a încheiat cu Viorel Zberea, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. BM/0017947, în acest sens fiindu-i eliberată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule cu nr. BM 0017947 de model „Nissan Navara”, cu numărul de înmatriculare CH VS 888, fiind valabilă până la 19 aprilie 2013. În urma accidentului rutier, care a avut loc la 28 ianuarie 2013, a fost deteriorat automobilul de model „Toyota Yaris Verso” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXX. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 1907888 din 29 ianuarie 2013, conducătorul auto Alexei Răileanu, conducând automobilul „Nissan Navara” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXX, a tamponat automobilul de model „Toyota Yaris Verso” cu numărul de înmatriculare

XXXXXXXXXX, care era condus de Vitalie Podoprigora și în baza deciziei agentului constator, i-a fost aplicată amendă în mărime de 50 unități convenționale și 6 puncte de penalizare. La data de 30 ianuarie 2013 de către CA „Victoria Asigurări” SA a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor, care a fost semnat de persoana vinovată Alexei Răileanu, persoana păgubită Vitalie Podoprigora și reprezentantul CA „Victoria Asigurări” SA. Conform ordinului nr. 523 din 09 aprilie 2013 CA „Victoria Asigurări” S.A. a dispus achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 21980 lei, suma nominalizată urmând a fi virată la contul SRL „Condrea-Auto”, pentru compensarea prin reparație a pagubei cauzate autoturismului „Toyota Yaris Verso” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXX, ulterior fiind întocmit actul lucrărilor îndeplinite, suma cheltuielilor constituind 21980 lei care a fost virată în contul întreprinderii, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 592 din 09 aprilie 2013. La data de 09 februarie 2014 C.A. „Victoria Asigurări” S.A. (persoană juridică care prin decizia privind înregistrarea modificărilor din 12 octombrie 2015 a fost redenumită în CA “Alliance Insurance Group” SA) i-a înaintat lui Alexei Răileanu cerere prealabilă cu privire la restituirea daunei materiale în mărime de 21980 lei, recepționată la 09 februarie 2014, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la materialele cauzei, însă cererea a rămas fără răspuns.

Instanța de apel a menționat CA “Alliance Insurance Group” SA urma să refuze în achitarea despăgubirii, deoarece potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) lit. i) al Legii 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru pagubele produse în situațiile în care răspunderea asigurătorului încetase.

Totodată, instanța de apel a reținut că încetarea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto are loc în cazurile prevăzute de art. 10 din Legea nominalizată mai sus, adică, din prevederile speței, în cazul radierii mijlocului de transport. La caz, după înstrăinarea automobilului de model „Nissan Navara” de către fostul proprietar Viorel Zberea, înscrierea în privința acestuia a fost radiată, iar mijlocul de transport a fost reînregistrat cu date noi privind proprietarul și numerele de înmatriculare.

Instanța de apel consideră că compania de asigurări nu poate solicita încasarea în ordine de regres de la pârâțul Alexei Răileanu a prejudiciul cauzat prin contravenție, or, compania de asigurări nu urma să despăgubească partea păgubită în caz asigurat, deoarece în cazul respectiv, există situația expusă la art. 10 coroborat cu art. 16 din Legea 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, când asigurătorul nu urma să achite despăgubirea persoanei ce a avut de păgubit în rezultatul producerii accidentului rutier.

Instanța de apel a reiterat că noul proprietar a încheiat un nou contract de Răspundere Civilă Auto cu o altă companie de asigurări și, corespunzător, asigurătorul CA „Victoria Asigurări” S.A. cunoștea sau trebuia să cunoască, având obligația să verifice situația respectivă, în cazul în care a depistat că automobilul asigurat a fost reînmatriculat, având un nou proprietar și fiind înmatriculat cu alte numere de identificare de stat. Totodată, în oricare situație, adică, dacă dispunea noul proprietar de o nouă poliță de Răspundere Civilă Auto sau nu, CA „Victoria

Asigurări” SA nu urma să despăgubească persoana păgubită, cu excepția situației, dacă noul proprietar a reînnoit contractul de asigurare cu CA „Victoria Asigurări” SA.

Respectiv, instanța de apel a concluzionat despre netemeinica pretenției de bază înaintată de CA “Alliance Insurance Group” SA, privind încasarea în mod de regres a despăgubirii de asigurare de la pârâțul Alexei Răileanu, instanța de apel respingând și celelalte pretenții, care derivă și sunt subsecvente pretenției de bază, privind încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de apel consideră că circumstanțele cauzei au fost identificate complet de către prima instanță, însă li s-a dat o apreciere incorectă, fiind stabilite și aplicate incorect normele de drept material, cu admiterea greșită a pretențiilor SA “Alliance Investments Group”, instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge apelul declarat de SA “Alliance Investments Group”, cu admiterea apelului declarat de Alexei Răileanu, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere integrală a acțiunii depuse de SA “Alliance Investments Group”.

La 06 noiembrie 2019, SA “Alliance Investments Group”, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărârii instanței de fond, în partea respingerii parțiale a cheltuielilor de asistență juridică, și încasarea din contul intimatului în beneficiul recurentului a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat la depunerea cererii de recurs în mărime de 601 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3800 de lei.

În motivarea recursului recurenta a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și parțial cu hotărârea primei instanțe, le consideră ilegale și neîntemeiate, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și au fost aplicate eronat normele de drept material, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele.

Recurenta SA “Alliance Investments Group” a invocat prevederile art. 10 alin. (1), lit. (a) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în care este stipulat că contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto încetează în cazul radierii autovehiculului din registrul de stat.

Conform prevederilor pct. 57 și 58 din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora proprietarii de vehicule înmatriculate pot solicita retragerea din circulație, dacă fac dovada depozitării acestora în afara domeniului public. Radierea vehiculelor se face de către autoritatea care a efectuat înmatricularea, la cererea proprietarului, în următoarele cazuri: proprietarul sau mandatarul face dovada dezmembrării, casării sau predării vehiculului la unități specializate, vehiculul urmează să fie scos definitiv din Republica Moldova, proprietarul vehiculului cu număr de înmatriculare neutru nu mai întrunește condițiile prevăzute de Lege.

Recurenta SA “Alliance Investments Group” a indicat că conform prevederilor art. 16, alin. (1), lit. (i) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de

autovehicule, asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru pagubele produse în situațiile în care răspunderea asigurătorului nu începuse ori încetase. La caz, coroborarea dedusă de către instanța de apel, este imposibilă, or, în cazul dat nu există raport de radiere a autovehiculului din registrul de stat, nu există temei de încetare a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, nu există temei de refuz în achitarea despăgubirii.

Recurenta a menționat că conform prevederilor din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, în cazul schimbării proprietarului înscrierile nu se radiază, dar se modifică cu datele noului proprietar. Temeiurile de neacordare a despăgubirii de asigurare sunt prevăzute exhaustiv în Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, legea care este obligatorie pentru asigurător, la caz, SA „Alliance Investments Group” (în trecut CA „Alliance Insurance Group” SA) și instanța la fel ca și asigurătorul nu poate ieși din limitele stabilite de legislația în vigoare.

Recurenta SA “Alliance Investments Group” a menționat că instanța de apel a interpretat eronat Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nu a ținut cont de prevederile din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, nu s-a informat destul care este sensul operațiunii de radiere din registrul de stat, când și în ce condiții se efectuează această operațiune.

Recurenta SA “Alliance Investments Group” a indicat că la procurarea autovehiculului, noul proprietar Alexei Răileanu nu a modificat, reperfectat contractul de asigurare încheiat cu fostul proprietar și contractul nr. BH 0017947 din 20 aprilie 2012, a rămas în vigoare până la data de 19 aprilie 2013, or, nu a fost motiv de încetare, nulitate și/sau reziliere a contractului dat. Astfel, la producerea accidentului rutier, Alexei Răileanu având calitate de utilizator de autovehicul, avea obligația pozitivă de a anunța organele competente despre producerea accidentului rutier, să prezinte polița de asigurare către organele de drept și persoana păgubită. La producerea cazului asigurat intimatul a prezentat anume polița de asigurare nr. BH 0017947 din 20 aprilie 2012 emisă de CA „Victoria Asigurări” SA (în prezent S.A. „Alliance Investments Group”).

Recurenta SA “Alliance Investments Group” a menționat că conform prevederilor Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 a fost obligată să achite despăgubirea de asigurare, chiar dacă a constatat că Alexei Răileanu nu este inclus în contractul de asigurare de răspundere civilă auto nr. BH 0017947 din 20 aprilie 2012, obligație care este stipulată expres în lege, fiind ignorată de instanța de apel.

Recurenta SA “Alliance Investments Group” a indicat că în cadrul examinării cauzei civile a fost reprezentată de Cabinetul Avocatului “Ciorbă Sergiu” și anume de avocatul stagiar Vladimir Roman.

Recurenta SA “Alliance Investments Group” a menționat că a achitat în beneficiul avocatului suma în mărime de 3800 lei, cu titlul de cheltuieli de

asistență juridică, pentru asistența în dosarul civil intentat la SA „Alliance Investments Group” împotriva lui Alexei Răileanu, intervenient accesoriu SA „Moldasig” cu privire la recuperarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare plătite, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Recurenta SA “Alliance Investments Group” consideră că instanța de fond incorect a dat apreciere circumstanțelor de fapt și de drept referitor la cheltuielile de judecată suportate de SA „Alliance Investments Group” și anume ce ține de cheltuielile de asistență juridică și prin urmare prin hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost dispusă încasarea din contul lui Alexei Răileanu în beneficiul SA „Alliance Investments Group”, cu titlul de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suma de 2000 lei, ceea ce constituie puțin mai mult de jumătate din cheltuielile suportate de facto de către SA „Alliance Investments Group”.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 10 septembrie 2019, ce se confirmă prin scrisoarea de expediere nr. 2a-1224/19 (f.d. 230, vol. I), fiind recepționată de recurenta SA “Alliance Investments Group” prin intermediul poștei electronice la data de 10 septembrie 2019, fapt indicat expres în cererea de recurs (f.d. 233 vol. I).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de SA “Alliance Investments Group”, la data de 06 noiembrie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 18 noiembrie 2019, în adresa intimatului Alexei Răileanu, intervenient accesoriu SA “Moldasig” au fost expediate copia recursului declarat de SA “Alliance Investments Group”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul Alexei Răileanu, intervenient accesoriu SA “Moldasig” nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA “Alliance Investments Group”, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA “Alliance Investments Group”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SA “Alliance Investments Group”, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de SA “Alliance Investments Group”, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SA “Alliance Investments Group”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SA “Alliance Investments Group”, împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni “Alliance Investments Group” împotriva lui Alexei Răileanu, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni “Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan