

Dosarul nr. 2r-741/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : C. Vârlan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. I. Țurcan, V. Cotorobai, L. Pruteanu)

## DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Procopii Serghei, reprezentat de avocatul Marin Afanas,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova împotriva lui Procopii Serghei privind rezilierea contractului de închiriere cu evacuarea din spațiul locativ,

împotriva încheierii din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Procopii Serghei din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

### c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2016, Universitatea Agrară de Stat din Moldova s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Procopii Serghei privind rezilierea contractului de închiriere cu evacuarea din spațiul locativ.

Prin hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova s-a admis.

S-a reziliat contractul de închiriere nr.719 din 17 februarie 2010 între Universitatea Agrară de Stat din Moldova și Procopii Serghei.

S-a evacuat Procopii Serghei cu membrii familiei din odaia nr.113B, bd. Grigore Vieru 10, mun. Chișinău, fără acordarea unui alt spațiu locativ.

S-a încasat de la Procopii Serghei în beneficiul Universității Agrare de Stat din Moldova suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 aprilie 2019, Procopii Serghei, reprezentat de avocatul Marin Afanas a declarat apel împotriva hotărârii din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Procopii Serghei, reprezentat de avocatul Marin Afanas.

S-a comunicat apelantului Procopii Serghei despre necesitatea prezentării taxei de stat în mărime de 75 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat apelantului Procopii Serghei că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Procopii Serghei din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 7 octombrie 2019, Procopii Serghei, reprezentat de avocatul Marin Afanas, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța nu a ținut cont de esența circumstanțelor, iar faptele indicate în încheiere sunt eronate.

Recurentul a indicat că, nici el și nici avocatul său nu au recepționat încheierea instanței de apel din 21 mai 2019.

Despre existența încheierii a aflat de pârât/apelant, cât și de pe apărător la 26 septembrie 2019, când a parvenit prin poștă scrisoarea cu încheierea instanței de apel din 12 septembrie 2019, fapt confirmat prin plicul poștal.

Recurentul a indicat că dacă cunoștea despre încheierea din 21 mai 2019, o executa, deoarece suma de 75 de lei nu este una considerabilă și respectiv nu era în interesul acestuia de a nu o executa.

Este demonstrat cert, că recepționarea încheierii instanței de apel din 21 mai 2019, n-a fost primită de nimeni, respectiv careva material probant în acest sens nu există la materialele dosarului.

Astfel, prin soluția instanței de apel, a fost lipsit de dreptul la un proces echitabil.

În opinia recurentului instanța de apel, greșit a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, inclusiv au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept procesual civil.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 12 septembrie 2019.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a invocat că încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la 26 septembrie 2019.

Cererea de recurs a fost declarată la 7 octombrie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 4 decembrie 2019 instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului, (f. d. 90 ).

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Prin încheierea din 21 mai 2019, Curtea de Apel Chișinău a acordat apelantului un termen de 10 zile din data primirii încheierii, pentru prezentarea dovezii taxei de stat în mărime de 75 de lei.

La 9 iulie 2019, instanța a expediat reprezentantului apelantului încheierea din 21 mai 2019, prin intermediul poștei electronice a acestuia.

La 19 iulie 2019, reprezentantului apelantului, avocatul Marin Afanas a depus apelul suplimentar.

Art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, și Curtea Europeană a Dreptului Omului a menționat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Colegiul reține că, apelantul nu s-a folosit cu bună credință de drepturile sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 21 mai 2019.

Or, depunând un apel suplimentar la data de 19 iulie 2019, avea obligația de a se interesa care este soarta apelului său.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța dispune restituirea cererii de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, care survine pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Apelantul depunând cerere de apel, fără a respecta prevederile art. 364 și art. 365 din Codul de procedură civilă și fiind partea cea mai cointeresată în examinarea lui, în cazul în care nu a avut posibilitatea de a îndeplini indicațiile instanței urma să înștiințeze instanța despre imposibilitatea îndeplinirii indicațiilor.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Prin încheierea din 21 mai 2019 instanța de apel a pus în vedere apelantului să achite taxa de stat aferentă cererii de apel în cuantum de 75 lei, acesta fiind expediată la adresa electronică a reprezentantului apelantului, indicată în mandatul avocațial, pentru comunicarea actelor de procedură. Astfel că, argumentele recurentului precum

că nu a cunoscut despre încheierea din 21 mai 2019 a instanței de apel, Colegiul le consideră nejustificate.

De asemenea, instanța de recurs va respinge ca neîntemeiat și argumentul recurentului precum că cu încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a făcut cunoștință abia la 15 octombrie 2019, după demersul înaintat instanței de apel.

Or, recurentul recepționând la 26 septembrie 2019 încheierea instanței de apel din 12 septembrie 2019, data respectivă a cunoscut și despre indicațiile instanței din încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin urmare, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Or, în cauză se constată că la depunerea apelului nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispoziția art. 365 din Codul de procedură civilă, iar apelantul nu a depus cererea de apel motivat în termenul stabilit de instanță.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Procopii Serghei, reprezentat de avocatul Marin Afanas.

Se menține încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova împotriva lui Procopii Serghei privind rezilierea contractului de închiriere cu evacuarea din spațiul locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari