

D E C I Z I E

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter-Schimb”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Edeniuc Maxim împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter-Schimb” privind încasarea sumei și a penalităților,

împotriva încheierii din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul Societății cu Răspundere Limitată „Victoria Select” din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 4 iulie 2018, Edeniuc Maxim s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter-Schimb” solicitând încasarea sumei de 2500 dolari SUA cu titlu de rambursare a costului serviciului neprestat, suma de 10 000 dolari SUA cu titlu de penalitate și suma de 5000 de lei cu titlu de asistență juridică.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis integral cererea de chemare în judecată.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Inter-Schimb” în beneficiul lui Edeniuc Maxim, suma de 2 500 (două mii cinci sute) dolari SUA, convertiți în valuta națională la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova, cu titlu de rambursare a costului serviciului neprestat, suma de 10 000 (zece mii) dolari SUA, convertiți în valuta națională la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova, cu titlu de penalitate pentru încălcarea termenelor de începere și finalizare a prestării serviciului, precum și suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii legate de achitare a serviciilor de asistență juridică.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Inter-Schimb” în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat în sumă de 6 300 (șase mii trei sute) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 19 decembrie 2018, administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Inter-Schimb” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21 noiembrie 2018, exprimându-și dezacordul cu hotărârea instanței de fond.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Inter-Schimb”, fiindu-i acordat termen până la 28 iunie 2019, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 4725 lei.

Prin încheierea din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Inter-Schimb”, din motiv că a fost depus în afara termenului legal.

La 20 noiembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Inter-Schimb”, a declarat recurs împotriva încheierii din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivare a invocat că, la 14 noiembrie 2019 reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată ”Inter-Schimb” a fost contactat printr-un mesaj telefonic de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, având în vedere faptul că a fost intentată procedura de executare în temeiul hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Astfel, a aflat despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 iulie 2019, prin care s-a dispus a restitui cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Inter-Schimb”.

Recurentul a indicat că, nu a cunoscut despre încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2019, prin care s-a dispus a nu da curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 4725 lei, care a fost expediată la o adresă de la care nu a fost recepționată.

În contractul de prestare serviciilor încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată ”Inter-Schimb” și Edeniuc Maxim este menționat sediu pe str. Bănulescu Bodoni 22a/2 mun. Chișinău, unde compania își desfășura activitatea juridica în baza contractului de locațiune.

Cererea prealabila reclamantul a expediat-o pe adresa Bănulescu Bodoni 22a/2, care la fel nu a fost recepționată.

Din vara anului 2018 Societatea cu Răspundere Limitată ”Inter-Schimb” a schimbat sediul pe adresa str. Kogălniceanu 72, mun. Chișinău, ceea ce a fost adusa la cunoștința domnului Ediniuc Maxim.

Recurentul a indicat că, la materialele cauzei civile nu au fost anexate acte confirmative despre expedierea și recepționarea cererii prelabile și astfel nu a cunoscut despre existenta pricinii civile.

Recurentul consideră că în asemenea circumstanțe a fost încălcat dreptul la apărare și de acces la justiție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 9 iulie 2019.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că despre încheierea instanței de apel din 9 iulie 2019, a aflat la 14 noiembrie 2019.

Cererea de recurs a fost declarată la 20 noiembrie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată;

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În acest sens, a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6.1 din Convenție, presupune existența unei căi legale efective care să permită revendicarea drepturilor civile (Beles și alții împotriva Republicii Cehe, pct. 49).

În cauza *Bellet vs Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Colegiul reține că, la caz dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 21 noiembrie 2018.

La pronunțarea dispozitivului reprezentantul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Inter-Schimb” nu a fost prezent.

Potrivit scrisorii de comunicare a dispozitivului hotărârii instanța de fond a expediat corespondența Societății cu Răspundere Limitată „Inter-Schimb” prin intermediul oficiului poștal, pe adresa mun. Chișinău, str. Muncești 804/2, ap.64.

Prin adeverința anexată pe plicurile poștale, se constată faptul că corespondența nu a fost reclamată, fiind returnată instanței cu mențiunea nereclamat (f.d.37).

Față de această situație de fapt, reținută din materialele dosarului Colegiul constată că, Societatea cu Răspundere Limitată „Inter-Schimb” pe parcursul examinării procesului fiind citată la adresa mun. Chișinău, str. Muncești 804/2, ap.64, nu recepționat corespondența, acesta fiind returnată instanței cu mențiunea nereclamat.

Prin urmare, motivația instanței de apel în sensul că consecințele neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței sunt imputabile apelantului și urmează să le suporte, este eronată.

Or, apelantul fiind citat o singură dată, iar ulterior citația fiind returnată ca nereclamată, procedura de citare nu a fost legal îndeplinită așa cum apelantul nu a primit citația și nu a avut cunoștință de termenul stabilit de instanță în încheierea din 16 mai 2019.

Colegiul menționează că, comunicarea actelor de procedură reprezintă aspecte esențiale ale principiului contradictorialității și a dreptului la apărare în cadrul unui

proces civil. Pentru partea în proces este esențial să cunoască existența procesului și actele de procedură întocmite, pentru a avea posibilitatea de a-și consolida poziția procesuală.

Astfel, comunicarea de către instanță a actelor de procedură, la o adresă care partea nu recepționează corespondența și constatarea ca citare legală a comunicării lor în lipsa recepționării acestora, nu poate fi constatată ca citare legală, iar ca efect restituirea cererii de apel.

În cauza S.C. Raisa M. Shipping – S.R.L. vs România nr. 37.576/05 din 8 ianuarie 2013 Curtea a constatat o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție, deoarece societatea reclamantă a fost citată în procedurile privind fondul cauzei sale doar prin afișare. Curtea a considerat că, deși legislația națională în vigoare la momentul respectiv prevedea comunicarea citației prin afișare, instanțele au aplicat legislația într-un mod prea formalist. Instanțele nu au dat dovadă de diligență în ceea ce privește asigurarea informării reclamanților cu privire la data ședințelor de judecată și, prin urmare, nu și-au respectat obligația de a asigura participarea lor efectivă la proces.

La caz, comunicarea actelor de procedură la o adresă necorespunzătoare, a limitat dreptul la apărare într-un proces civil a părții și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere considerentele menționate, Colegiul reține că încheierea instanței de apel este neîntemeiată fiind adoptată cu încălcarea normele de drept procesual, drept consecință urmează a fi casată.

Cauza civilă, se trimite spre rejudecare la stadia examinării cererii de repunere în termen a cererii de apel și primirii cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter-Schimb”.

Se casează încheierea din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Edeniuc Maxim împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter-Schimb” privind încasarea sumei și a penalităților.

Cauza civilă, se trimite la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare la stadia examinării cererii de repunere în termen a cererii de apel și primirii cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari