

Dosarul nr. 2rac-459/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – A. Miron

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov

## ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rost Import”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rost Import” și Veaceslav Ursoi cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rost Import”, s-a menținut hotărârea din data de 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 21 martie 2017 Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rost Import” (în continuare SRL „Rost Import”) și Veaceslav Ursoi, prin care a solicitat încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 25 220,77 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 588,85 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a menționat că la 04 mai 2016 în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 91 s-a produs un accident rutier, cu implicarea automobilelor de model Scoda Fabia, cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține lui Vitalie Braga, aflat în posesia SRL „Rost Import”, care era condus de către Veaceslav Ursoi și automobilul de model Mercedes Sprinter, cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține SRL „Rincon Prim” și care era condus de către Vasile Adjovschi.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 mai 2016 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Veaceslav Ursoi, conducătorul

autovehiculului, care se afla în locațiunea SRL „Rost Import” și care la momentul producerii accidentului rutier nu deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă.

În urma accidentului rutier a fost deteriorat autovehiculul de model Mercedes Sprinter, cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține SRL „Rincon Prim”.

La 31 mai 2016 SRL „Rincon Prim” s-a adresat către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu cerere în vederea reparării prejudiciului material cauzat, care în urma evaluărilor efectuate s-a stabilit ca fiind în mărime de 25 220,77 lei.

Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a menționat că la 19 august 2016 suma respectivă a fost achitată persoanei păgubite din mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii, dat fiind faptul că SRL „Rost Import” nu a respectat prevederile art. 4, alin. (1) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 și anume nu deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă.

În aceste circumstanțe Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule se consideră îndreptățit de a solicita încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitată părții vătămate SRL „Rincon Prim”, ca urmare a accidentului rutier care a avut loc la 04 mai 2016.

Referitor la încasarea dobânzii de întârziere Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a indicat că societatea pârâtă în temeiul art. 619 din Codul civil are obligația de a achita dobânda de întârziere aferentă datoriei formate.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul SRL „Rost Import” în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule despăgubirea în sumă de 25 220,77 lei, dobânda de întârziere în sumă de 588,85 lei, taxa de stat în sumă de 798,28 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 lei, în rest, s-au respins pretențiile ca fiind neîntemeiate. ( f.d. 72, 79-85)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 19 martie 2019 a respins apelul declarat de către SRL „Rost Import”, a menținut hotărârea din data de 05 aprilie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani. ( f.d. 123,124-133)

Instanțele de judecată au concluzionat că prin prisma art. 1329, alin. (1) și 1415, alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii este îndreptățit de a solicita încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate de la persoana responsabilă de cauzarea prejudiciului.

În speță, realizarea de către SRL „Rost Import” a posesiei automobilului de model Scoda Fabia, cu numărul de înmatriculare xxxxx îi atribuie acesteia calitatea de posesor de izvor de pericol sporit.

De asemenea, instanțele de judecată au mai reținut că răspunderea delictuală civilă survine în cazul întrunirii cumulative a tuturor elementelor constitutive ale acestei categorii de răspundere civilă, și anume: fapta ilicită, vinovăția, consecințele prejudiciabile și legătura cauzală între acestea, concluzionând că în speță sunt prezente toate condițiile necesare pentru atragerea la răspundere civilă. Argumentul SRL „Rost

Import” referitor la lipsa vinovăției lui Veaceslav Ursoi în comiterea contravenției a fost apreciat critic de instanțele de judecată, ori la materialele cauzei lipsește proba contestării și anulării procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 04 mai 2016.

Referitor la pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere instanțele de judecată au conchis că în temeiul art. 619, alin. (2) din Codul civil aceasta este întemeiată și dispusă spre încasare.

Subsecvent pretențiilor admise prin prisma art. 94, 96 din Codul de procedură civilă instanțele de judecată au dispus încasarea cheltuielilor de judecată suportate de partea care a avut câștig de cauză și anume taxa de stat proporțional părții admise din acțiune și a cheltuielilor suportate pentru asistență juridică în suma reală, necesară și rezonabilă în raport cu complexitatea cauzei și volumul de lucru prestat de avocat.

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 01 octombrie 2019 a depus recurs SRL „Rost Import”, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel. (f.d. 136-140)

În susținerea pretenției cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului SRL „Rost Import” a indicat că nu a recepționat decizia contestată, care a fost expediată la adresa electronică abia la 02 august 2019.

În motivarea recursului societatea recurentă a indicat dezacordul cu concluziile adoptate, considerându-le neîntemeiate, de asemenea nu recunoaște probele anexate la materialele dosarului și consideră că acestea au fost dobândite ilegal.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 martie 2019, a fost expediată participanților la proces la 01 august 2019, publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la 05 august 2019.

În aceste circumstanțe completul colegiului menționează că nu v-a soluționa cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, ori recursul înaintat de către SRL „Rost Import” la 01 octombrie 2019, se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Rost Import” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că SRL „Rost Import” a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre

probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Rost Import”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului societății recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către societatea recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Rost Import”, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Rost Import”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rost Import”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Galina Stratulat