

Dosarul nr. 2r-757/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani: M. Murguleț
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău: V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Maria Ghervas
Nina Vascan
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Ion Taboră,
în cauza la cererea în procedură simplificată depusă de către Stela Stati
împotriva lui Ion Taboră și Ludmillei Taboră cu privire la eliberarea ordonanței
judecătorești privind evacuarea lui Ion Taboră, Ludmillei Taboră și a membrilor
familiei acestora și a persoanelor terțe din bunul imobil,
împotriva încheierii din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Ion Taboră
împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 22 noiembrie 2018 Stela Stati s-a adresat în instanță, în procedură
simplificată, cu cerere de eliberare a ordonanței judecătorești cu privire la evacuarea
lui Ion Taboră și Ludmillei Taboră împreună cu membrii familiei acestora și alte
persoane terțe din apartamentul nr. XXXX din bd. XXXXX, mun. Chișinău.

Prin ordonanța din 03 decembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul
Buiucani s-a dispus evacuarea lui Ion Taboră și Ludmillei Taboră, inclusiv membrii
familiei acestora și persoanelor terțe din apartamentul nr. XXX, situat în mun.
Chișinău, bd. XXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 09 ianuarie 2019 și la 10 ianuarie 2019 Ludmila Taboră și Ion Taboră au
depus obiecții împotriva ordonanței judecătorești din 03 decembrie 2018 a
Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani
s-au respins ca fiind neîntemeiate obiecțiile depuse de către Ludmila Taboră și Ion
Taboră împotriva ordonanței judecătorești din 03 decembrie 2018 a Judecătoriai
Chișinău, sediul Buiucani.

La 01 februarie 2019 și la 12 februarie 2019 Ludmila Taboră și Ion Taboră au declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de recurs depuse de către Ludmila Taboră și Ion Taboră și s-a menținut încheierea din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 28 iunie 2019 Ion Taboră a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Ulterior, Ion Taboră a depus cereri de revizuire suplimentare.

Prin încheierea din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Ion Taboră împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 noiembrie 2019 Ion Taboră a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea actului judecătoresc, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că instanța de recurs a examinat cauza unilateral, prin aplicarea nelegitim a normelor legale.

Consideră că concluziile instanței de recurs nu sunt obiective, nefiind luate în considerație interesul superior al copiilor.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 17 octombrie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 21 octombrie 2019, expediată cu scrisoare de însoțire nr. 10918 din 18 octombrie 2019, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este.

Astfel, recursul, declarat la data de 25 noiembrie 2019 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele considerente.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Materialele dosarului atestă că la 22 noiembrie 2018 Stela Stati s-a adresat în instanță, în procedură simplificată, cu cerere de eliberare a ordonanței judecătorești cu privire la evacuarea lui Ion Taboră și Ludmilei Taboră împreună cu membrii

familiei acestora și alte persoane terțe din apartamentul nr. XXX din bd. XXXXX, mun. Chișinău.

Prin ordonanța din 03 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a dispus evacuarea lui Ion Taboră și Ludmilei Taboră, inclusiv membrii familiei acestora și persoanelor terțe din apartamentul nr. XXX, situat în mun. Chișinău, bd. XXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 09 ianuarie 2019 și la 10 ianuarie 2019 Ludmila Taboră și Ion Taboră au depus obiecții împotriva ordonanței judecătorești din 03 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-au respins ca fiind neîntemeiate obiecțiile depuse de către Ludmila Taboră și Ion Taboră împotriva ordonanței judecătorești din 03 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 01 februarie 2019 și la 12 februarie 2019 Ludmila Taboră și Ion Taboră au declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de recurs depuse de către Ludmila Taboră și Ion Taboră și s-a menținut încheierea din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 28 iunie 2019 Ion Taboră a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Ulterior, Ion Taboră a depus cereri de revizuire suplimentare.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire a deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În cazul în care se invocă art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperită după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Colegiul reține că revizuentul nu a prezentat careva probe concludente și pertinente, în vederea susținerii faptului că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel că obiectul examinării în prezenta cauză îl constituie eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la evacuare și nicidecum confirmarea procesului-verbal al licitației, respectiv instanța nu a avut competența de a verifica legalitatea procesului-verbal al licitației. Totodată, a menționat că nu poate constitui temei de revizuire nici faptul încetării procesului civil la cererea de chemare în judecată depusă de către Stela Stati către Ion Taboră și Ludmila Taboră cu privire la evacuare, or, faptul existenței pe rolul instanței a unui litigiu cu privire la evacuare a fost cunoscut la etapa examinării cauzei în ordine

de recurs, iar în decizia din 11 aprilie 2019 instanța de recurs a oferit apreciere a acestei circumstanțe.

Aici este necesar de menționat că în hotărârea CtEDO Thomann contra Elvenței, 10.06.1996 s-a considerat că nu a avut loc încălcarea art. 6 CEDO (dreptul la judecarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială) în măsura în care se poate presupune în mod rezonabil că judecătorii, conștienți de faptul că au pronunțat decizia inițială în baza unor probe limitate, examinaseră cauza într-un alt punct de vedere, după o dezbateră contradictorie și în limita unor informații mai complete.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Ion Taboră nu se încadrează în prevederile art. 446-449 Cod de procedură civilă, nu s-au prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ion Taboră.

Se menține încheierea din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Galina Stratulat