

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la strămutare cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct”, Muravschi Gheorghe, Muravschi Valeriu, Muravschi Laura cu privire la încasarea datoriei și transmiterea bunurilor ipotecate,

c o n s t a t ă :

La 15 decembrie 2016, Banca Comercială „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct”, Muravschi Gheorghe, Muravschi Valeriu, Muravschi Laura pe care a concretizat-o pe parcursul examinării cauzei, cu privire la încasarea datoriei și transmiterea bunurilor ipotecate.

Prin hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare s-a admis parțial.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată ”Agrochem-Impex” în beneficiul Băncii Comerciale „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare suma datoriei restante conform contractului de credit bancar nr.371/2013 din 24 decembrie 2013 în mărime de 3200000 lei, dobânda calculată în mărime de 666763 lei, comision bancar în mărime de 2904,01 lei; pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014.

S-a încasat datoria la dobânda calculată în mărime de 39462 lei și pe contractul de credit nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 suma datoriei la credit în mărime de 155000 lei și dobânda calculată în mărime de 91626 lei.

În rest, cerințele reclamantei privind încasarea datoriei la dobânda calculată, încasarea penalităților pe contractele de credit menționate supra, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Cerințele reclamantei privind încasarea de la Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Valeriu Muravschi și Lucia Statan în beneficiul Băncii Comerciale „Banca

Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare a datoriei pe contractele de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, nr. 49/2014 din 19 martie 2014 și nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014, sau respins ca fiind neîntemeiate.

S-a transmis silit în posesia Băncii Comerciale „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 3/1, cu suprafața de 166,3 m.p., care aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi pentru vânzare în scopul achitării datoriei în sumă de 39462 lei pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014.

S-a transmis silit în posesia Băncii Comerciale „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare încăperea nelocativă-garaj-box nr. 7, CCL-211, din mun. Chișinău, str. Miron Costin 3/2, cu suprafața de 36,4 m.p, care aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi pentru vânzare în scopul achitării datoriei în sumă de 39462 lei pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014.

S-au evacuat persoanele și bunurile care le aparțin din apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 3/1 și din încăperea nelocativă-garaj-box nr. 7, CCL-211, din mun. Chișinău, str. Miron Costin 3/2.

S-a transmis silit în posesia Băncii Comerciale „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare unitățile de transport: autocamionul de model MAN TGA 18430 înmatriculat cu nr. ORBH 655, semiremorca de model KOEGEL SVKH 24 înmatriculat cu nr. OR AC 095, stivuitor de model Mitsubishi FG18 FSV4300/EF25A85329, proprietate a SRL ”Dacfruct”, pentru vânzare în scopul achitării datoriei pe contractele de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014, nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 și nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013.

S-a transmis silit în posesia Băncii Comerciale „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare utilaj frigorific compus din automatizare frigorifică - 2 (două) seturi, vaporizator THOR-B-346-7-400 - 2 (două) bucăți, tablou electric de comandă și automatizare vaporizatoare - 1 bucată, materiale montaj - 1 set, ușa frigorifică culisată 2340 mm/2100 mm, grosimea 90mm - 1 bucată, pentru vânzare în scopul achitării datoriei pe contractele de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014, nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 și nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată ”Agrochem-Impex” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50000 lei de care reclamanta a fost scutită la înaintarea acțiunii în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, 16 aprilie 2019 Banca Comercială „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Banca comercială ”Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare.

Se acordat apelantului un termen până la 19 septembrie 2019, ora 09:45, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a primit spre examinare cererea de apel depusă de Banca comercială ”Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare.

La 11 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Dacfruct” a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a menționat că nu are încredere în nici un complete de judecată a Curții de Apel Chișinău.

Are careva bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La examinarea cauzei în instanța de fond, i-au fost respinse în mod neîntemeiat mai multe cereri și demersuri care vizau dreptul la un proces echitabil, fapt ce îl face să creadă că și în instanța de apel nu va avea parte de un proces echitabil.

Astfel, consideră că instanța de apel nu va fi imparțială.

Prin demersul Curții de Apel Chișinău, cauza civilă s-a transmis instanței de recurs pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) din Codul de procedură civilă al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul consideră că, temeiul invocat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din motiv că, în instanța de fond, i-au fost respinse în mod neîntemeiat mai multe cereri și demersuri care vizau dreptul la un proces echitabil, fapt ce îi face să creadă că și în instanța de apel nu va avea parte de un proces echitabil, este unul neconcludent și nu poate a fi încadrat în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială.

Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

La caz, Colegiul conchide că, solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă sau obiectivă care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea unei instanțe întregi.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea cererii de strămutare nu este invocat nici un temei legal, iar careva suspiciuni declarative, nu servesc ca temei de

strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului.

Or, simplul fapt că instanța de fond a aplicat prevederile legii potrivit interpretării pe care a considerat-o corectă, nu este de natură a dovedi o aparență de imparțialitate a instanței de apel, față de participantul nemulțumit.

Potrivit comentariului 52 la Principiile de la Bangalore, percepția conform căreia un judecător nu este imparțial poate apărea în mai multe moduri, de exemplu, prin perceperea unui conflict de interese, prin comportamentul judecătorului, sau prin asocierile și activitățile judecătorului în afara instanței.

Colegiul reține că, Societatea cu Răspundere Limitată „Dacfruct” solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad nu a indicat nici un motiv din cele menționate supra, invocând simpla afirmație de neîncredere a instanței fără a argumenta în acest sens.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de strămutare este neîntemeiată avînd un caracter pur declarativ, nejustificată și neprobată din care motiv urmează a fi respinsă, iar cauza civilă restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacfruct”.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct”, Muravschi Gheorghe, Muravschi Valeriu, Muravschi Laura cu privire la încasarea datoriei și transmiterea bunurilor ipotecate, se transmite Curții de Apel Chișinău pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei cai de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Svetlana Filncova

Dumitru Mardari