

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea reprezentantului Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, Sergiu Dodon privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru, Victor Burduh,

de la judecarea cererii de recurs declarată de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Gospodăria Țărănească „Marciuc Valentina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Jintarg”, Gospodăria Țărănească „Vădeni Agro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Remarcabila”, Societatea cu Răspundere Limitată „Reforma CM”, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrozprim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Doi Rățoi”, Societatea cu Răspundere Limitată „Purplant MDV”, Societatea cu Răspundere Limitată „Unifruct”, Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Ghiol”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rai-Agro-Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Albvior”, Societatea cu Răspundere Limitată „Unichi Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Floreti-R.C.”, Societatea cu Răspundere Limitată „Coverins” privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalității legale, dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă:

La 27 octombrie 2016, ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Asterra Grup” SA, intervenienți accesorii GȚ „Marciuc Valentina”, SRL „Jintarg”, GȚ „Vădeni Agro”, SRL „Remarcabila”, SRL „Reforma CM”, SRL „Agrozprim”, SRL „Doi Rățoi”, SRL „Purplant MDV”, SRL „Unifruct”, SRL „Agro Ghiol”, SRL „Rai-Agro-Prim”, SRL „Albvior”,

SRL „Unichi Grup”, SRL „Floreti-R.C.”, SRL „Coverins”, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 13 130 070,98 de lei, a penalității penale în mărime de 1 104 635,77 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 604 152 de lei, iar în total suma de 14 295 118,68 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 50 000 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 20 000 de lei.

Ulterior, reclamantul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a înaintat o cerere de corectare a erorilor materiale din cuprinsul capetelor de cerere formulate în cererea de chemare în judecată referitor la încasarea sumelor pentru persoana juridică SRL „Tîrșiței Agro”, or, careva acte care ar atesta sumele pretinse nu au fost prezentate, împrejurările de fapt și temeiurile de drept rămânând aceleași, solicitând încasarea din contul pârâtului CA „Asterra Grup” SA a despăgubirii de asigurare în mărime de 13 122 717,11 lei, a penalității penale în mărime de 1 104 635,77 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 604 152 de lei, iar în total suma de 14 831 504,90 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 50 000 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 20 000 de lei.

Prin hotărârea din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL împotriva CA „Asterra Grup” SA, intervenienți accesorii GȚ „Marciuc Valentina”, SRL „Jintarg”, GȚ „Vădeni Agro”, SRL „Remarcabila”, SRL „ReformaCM”, SRL „Agrozprim”, SRL „Doi Rățoi”, SRL „Purplant MDV”, SRL „Unifruct”, SRL „Agro Ghiol”, SRL „Rai-Agro-Prim”, SRL „Albivor”, SRL „Unichi Grup”, SRL „Floreti-R.C.”, SRL „Coverins” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității legale, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, prin intermediul avocatului Angela Popil, la care s-a alăturat apelanta SRL „Unichi Grup” și s-a menținut hotărârea din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 25 martie 2019, ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, reprezentată de avocatul Angela Popil, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a deciziei din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului a indicat prevederile art. 432 alin. (1), (2) lit.a), b), c), alin. (4) Cod de procedură civilă.

Conform Programului de gestionare a dosarelor, examinarea recursurilor a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor, Victor Burduh.

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, reprezentată de avocatul Angela Popil, s-a considerat admisibil și s-a transmis Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond.

La 18 decembrie 2019 reprezentantul CA „Asterra Group” SA, Sergiu Dodon, a depus cerere de recuzare judecătorilor Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru, Victor Burduh de la examinarea recursului declarat în prezenta cauză civilă.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, în legătură cu faptul că prezenta cauză se examinează mai bine de șase luni, fiind modificat completul de cinci ori, examinat în ședință publică de două ori și amânată cauza de opt ori cu reluarea examinării de două ori, se creează împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului.

A menționat că Curtea Supremă de Justiție se expune asupra legalității aplicării corecte sau incorecte de către instanțele ierarhic inferioare a normei materiale și procesuale. Din materialele cauzei reiese că motivele care au stat la baza cererii de fond invocate de recurent sunt aceleași care au stat și la baza cererii de apel și cererii de recurs. Instanța de fond corect a apreciat circumstanțele de fond raportate la norma de drept și norma procedurală fapt confirmat și de către instanța de apel. Astfel apare nedumerirea și întrebarea de ce era necesar modificarea completului ca să concluzionezi dacă s-a aplicat corect sau nu norma legală. Invocă că se creează impresia că tergiversările au la bază anumite presiuni pentru luarea unor decizii.

Indică că nepărtinirea completului a fost vizibilă și la ședința de judecată publică dezbătută pentru prima dată, unde au fost formulate întrebări de natura în care recursul ar fi trebuit admis în partea sumei indicate de CA „Asterra Grup” SA în scrisoarea adresată ÎCS „Moldova Zahăr” SRL.

Astfel, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, solicită recuzarea judecătorilor Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru și Victor Burduh și reformarea completului de judecată.

Studiind cererea de recuzare, materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru, Victor Burduh în prezenta cauză civilă.

În motivarea concluziei expuse se reține următoarele.

În conformitate cu art. 50 Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în

fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

În cauza dată, drept temei de recuzare de la examinare s-a invocat faptul că examinarea recursului declarat ÎCS „Moldova Zahăr” SRL durează o perioadă îndelungată, completul de judecată numit pentru examinarea recursului a fost modificat de cinci ori, astfel se creează împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că, cererea de recuzare urmează a fi respinsă, din motiv că temeiurile invocate de către reprezentantul CA „Asterra Grup” SA, Sergiu Dodon nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de recuzare a judecătorilor.

Colegiul reține că circumstanțele invocate în susținerea propunerii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă. Faptul că a fost modificat completul pentru examinarea recursului în repetate ori, nu constituie circumstanță care indică la imparțialitatea subiectivă a judecătorilor recuzați, or modificarea completelor se face în baza încheierilor motivate a președintelui Curții Supreme de Justiție, acestea fiind anexate la materialele cauzei.

Totodată Colegiul specifică că potrivit încheierii din 21 noiembrie 2019, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, a amânat pronunțarea deciziei pe marginea recursului declarat de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL pentru data de 18 decembrie 2019, iar depunerea la această etapă a cererii de recuzare contravine prevederilor art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă, care stabilește expres procedura de depunere a cererii de recuzare a judecătorilor.

Astfel, Colegiul nu atestă circumstanțe care ar pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru și Victor Burduh la examinarea recursului declarat pe marginea cazului.

Articolul 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă stabilește ca temei de recuzare a judecătorilor, atunci când are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Prin urmare, temeiul de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru și Victor Burduh nu se încadrează în prevederile normei de drept menționate supra.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa,

suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

De asemenea, după cum reiterează Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că “sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestața postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru și Victor Burduh, se conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestora.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de reprezentantul CA „Asterra Grup” SA, Sergiu Dodon, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru și Victor Burduh, este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e), art. 53 alin. (5), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de reprezentantul CA „Asterra Grup” SA, Sergiu Dodon, judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru și Victor Burduh, de la examinarea recursului declarat de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, reprezentată de avocatul Angela Popil împotriva deciziei din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Gospodăria Țărănească „Marciuc Valentina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Jintarg”, Gospodăria Țărănească „Vădeni Agro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Remarcabila”, Societatea cu Răspundere Limitată „Reforma CM”, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrozprim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Doi Rățoi”, Societatea cu Răspundere Limitată „Purplant MDV”, Societatea cu Răspundere Limitată „Unifruct”, Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Ghiol”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rai-Agro-Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Albvior”, Societatea cu Răspundere Limitată „Unichi Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Floreti-R.C.”, Societatea cu

Răspundere Limitată „Coverins” privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalității legale, dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic